

基于社区参与的三亚西岛旅游开发利益与实现路径分析

摘要

三亚西岛由台商陈哲明于 1999 年投资开发, 2001 年起逐步对游客开放。2002 年, 三亚市政府与同德公司共同出资组建西岛公司以期实现西岛的有序开发。然而由于在当地政府、同德公司、云洋公司(隶属台商陈明哲)关于西岛旅游开发利益与股权等问题上产生分歧, 无法有效解决, 导致西岛旅游开发陷于停滞状态。

本文针对以上问题, 以利益相关者为理论基础, 结合三亚西岛现状, 选取西岛核心利益相关者——当地政府、开发商、西岛社区、旅游者, 就西岛开发中的利益问题进行剖析。西岛核心利益相关者中, 不管是西岛公司内部股权问题还是西岛公司与台商的利益纠纷, 这些纠纷与西岛社区的利益没有任何的联系。由于西岛社区在旅游开发中的弱势话语权, 所以无论是现有开发还是未来的规划中, 作为核心利益相关者的西岛社区并没有获得相关的旅游开发收益。基于此, 笔者跳出西岛现有利益矛盾与开发理念, 提出西岛社区参与的整体西岛旅游开发, 并主要从社区居民、开发商、旅游者角度分别论证西岛社区参与的整体旅游开发的可行性。首先, 采用博弈论对西岛社区参与开发进行博弈论证, 与非社区参与的西岛旅游开发相比, 社区居民对西岛社区参与旅游开发的收益期望值更高; 其次, 运用经济学原理阐明

西岛社区与开发公司之间的土地资源、资本以及股权方面的合作互补最终会产生双赢的结果；再次，以经济学效用原理阐释旅游者在西岛社区参与旅游开发后旅游者效用在满意度上也较非社区参与旅游开发更高。

根据西岛社区参与开发所具有的优势，笔者深入探讨西岛社区参与旅游开发的实现路径。在社区参与的保障前提下，借鉴洛克泰尔湾“分红利”之社区参与模式与“旅游股份合作”社区参与模式，构建基于社区参与的西岛整体旅游开发的间接参与和直接参与两种模式，为解决西岛开发的核心利益相关者之间的利益分配问题提供参考，加速三亚西岛旅游开发进程。

关键词：社区参与； 利益； 三亚西岛； 实现路径

**ANALYSIS ON THE INTEREST AND ITS IMPLEMENTATION
PATH OF TOURISM DEVELOPMENT IN THE WEST ISLAND
OF SANYA BASED ON COMMUNITY PARTICIPATION**

ABSTRACT

Sanya West Island was developed by Taiwan businessmen Chen Zheming in 1999 and began opening up to tourists in 2001. In 2002, the local government and Tongde company set up a jointly funded company named West Island in order to achieve the orderly development of the West Island. As the local government, Tongde company and Yang Yun company (by Taiwan businessmen Chen Zheming) can not effectively resolve the problems on the West Island development interests, equity issues and others, leading to the development of the West Island in a state of stagnation.

In the current context, this paper takes stakeholders as the theoretical basis, with the status quo of Sanya West Island, selected core stakeholders - the local government, developers, the West Island communities and tourists, to analysis the interest issues on the development of the West Island. Among the West Island core stakeholders, from local government and development company and the interests of Taiwan businessmen to a series of disputes with the equity stake, whether existing or future development planning, the West Island communities, because of the weakness in the right to speak , leading a loss of interests and was not benefited from the tourism industry. Based on this and discard the old concepts of the West Island's existing conflicts of interests and development, the author proposed the West Island community's participation in the overall development of the West Island, and prove the feasibility of West Island

communities in the overall tourism development mainly from the perspective of community residents, developers and tourists. First, to use the game theory to demonstrate the West Island communities' participation in the development, that the community residents have higher expectations on community participation and non-community participation in tourism development. Secondly, to use the economic theory to explain that the community land exchange for equity and other capitals is a reciprocal situation both in the allocation of resources and the community and the development company's interests; Thirdly, to apply the effectiveness of economic theory to prove that the tourists' after effectiveness of community participation in development is higher compared to non-community participation.

According to the advantages brought by West Island community participation in development, the author discussed the community participation in the realization in details in the basis premise of community safeguarding, drawing Luoketaier Bay's "shared dividend" model of community involvement and "tourism cooperative shares" community Participation and building the models of the West Island's indirect and direct participation in tourism development.

Key words: community participation, interests; Sanya West Island, realization approach

广西大学学位论文原创性声明和学位论文使用授权说明

学位论文原创性声明

本人声明：所提交的学位论文是在导师指导下完成的，研究工作所取得的成果和相关知识产权属广西大学所有。除已注明部分外，论文中不包含其他人已经发表过的研究成果，也不包含本人为获得其它学位而使用过的内容。对本文的研究工作提供过重要帮助的个人和集体，均已在论文中明确说明并致谢。

论文作者签名：陈象卫

2008年6月15日

学位论文使用授权说明

本人完全了解广西大学关于收集、保存、使用学位论文的规定，即：
本人保证不以其它单位为第一署名单位发表或使用本论文的研究内容；
按照学校要求提交学位论文的印刷本和电子版；
学校有权保留学位论文的印刷本和电子版，并提供目录检索与阅览服务；
学校可以采用影印、缩印、数字化或其它复制手段保存论文；
在不以赢利为目的的前提下，学校可以公布论文的部分或全部内容。

请选择发布时间：

即时发布

解密后发布

（保密论文需注明，并在解密后遵守此规定）

论文作者签名：陈象卫 导师签名：李红 2008年6月15日

第一章 导论

1.1 选题背景

旅游业的发展促进了旅游目的地经济的繁荣,但也不可避免地使旅游目的地产生了诸多问题,如环境污染、当地文化的破坏、旅游目的地利益分配不公平等。许多旅游目的地得到旅游所带来的好处,却使当地社区居民被动承担了过多的旅游业发展带来的负面影响,没有获得应有的补偿。然而,仅仅从旅游者、旅游管理者或旅游研究者角度很难解决现实中的诸多问题。旅游地的发展要依托社区,只有从社区的角度出发,处理好社区与旅游发展的关系,才能获得当地旅游业的可持续发展。如今旅游社区已经成为重要的旅游吸引物,如具有浓厚民族风情地区居民的日常生活及习俗等。旅游目的地的可持续发展更是无法忽视社区的合作,而合作的关键则是实现旅游利益的合理分配。许多旅游社区在实现经济利益的同时,没有处理好旅游社区里面利益相关者的矛盾冲突,成为影响旅游社区可持续发展的障碍。目前许多学者从现有旅游社区的利益相关者角度出发,研究社区参与旅游发展的利益问题,就社区参与旅游发展问题分别从机制、利益、道德、管理等方面提出相关对策与建议。

三亚西岛由台商陈哲明于1999年投资开发,2001年起逐步对游客开放。2002年,当地政府与同德公司共同出资组建西岛公司以期实现西岛的有序开发。然而由于当地政府、同德公司以及云洋公司(隶属台商陈明哲)在西岛开发的利益与股权等问题上产生分歧,无法有效解决,导致西岛旅游开发陷于停滞状态。

笔者联系西岛开发的现状,结合西岛社区在西岛旅游开发中利益缺失的状况,以社区参与角度探讨西岛从整体上的合理开发。

1.2 目的和意义

鉴于目前西岛旅游开发的混乱状况,本文从西岛旅游开发利益的问题根源出发,提出解决西岛旅游社区利益分配的合理方法,即社区参与的西岛整体旅游开发。为合理有序的西岛旅游开发提供参考。在理论角度上,运用经济学原理论证西岛社区参与旅游开发在利益上的可行性,同时,在实践上,为西岛如何实现社

区参与旅游开发提供参考。

1.3 研究基本思路

针对西岛旅游区利益相关者利益纠纷所产生的一系列问题，本文深入探讨西岛旅游开发的问题根源——利益分配不合理。利用经济学原理对西岛旅游开发的问题根源进行分析，借鉴国内外社区参与旅游开发的成功模式，指出适合西岛旅游开发的路径。

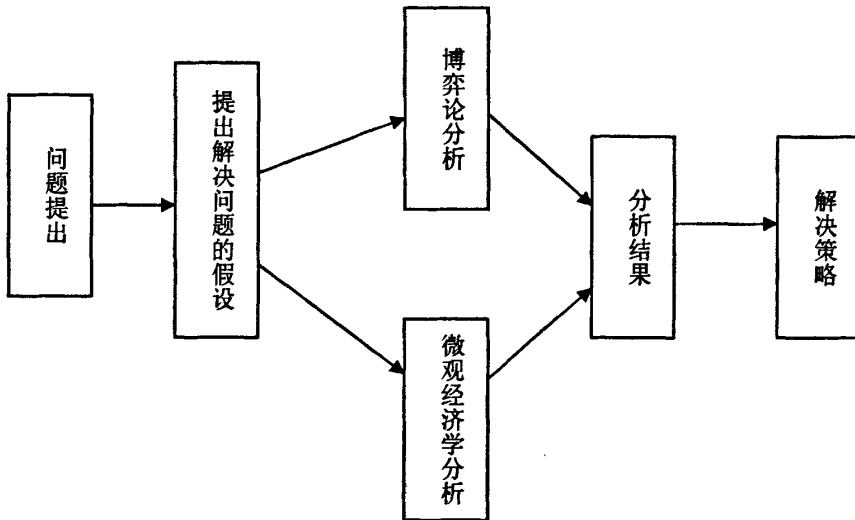


图 1-1 技术路线图

1.4 研究方法与创新之处

1.4.1 研究方法

1. 定性定量方法，利用博弈论和微观经济学理论对社区参与西岛旅游开发进行定性定量分析。

2. 演绎法，本文对社区参与的西岛旅游开发进行严格论证，并借鉴相关社区的成功模式，指出一条适合西岛发展的道路，实现了从理论到实践的演绎。

1.4.2 创新之处

1. 本文就西岛社区利益的问题进行剖析,确定社区利益问题是所有问题产生的根源,从社区参与西岛旅游开发角度提出解决利益问题的方法。

2. 本文对社区参与旅游开发的利益问题上,进行了理论上的量化比较,填补了社区参与旅游开发相关文献上定量分析的不足。

1.5 社区参与相关研究综述

1.5.1 旅游社区概念与内涵

所谓“社区”,在英文中对应的单词是“Community”,原意是共同的东西和亲密的伙伴关系。德国现代社会学奠基人,著名社会学家斐迪南·腾尼斯在他1887年的著作《共同体与社会》一书中最早提出“社区”,或者说“共同体”(德文gemeinschaft)的概念。在他看来,所谓的社区应该是一种礼俗社会,它的类型主要是建立在自然的基础之上的群体(家庭、宗族)里实现的,此外,它也可能在小的、历史形成的联合体(村庄、城市)以及在思想的联合体(友谊、师徒关系)里实现。社区这个字眼通常也被用来表征居住于同一区域,包括同一居民区,同一城镇,甚至同一国家的人们。但是社区同时也可能被用来表征那些拥有相似经历,种族、宗教信仰、甚至残疾的人群;此外社区也还可以是由一群具有共同兴趣或者利益的人组成。而Pearce和Moscardo (1999)则认为在定义“社区”时至少应该将社区看成是一个互动交流的动态实体。尽管关于社区的定义众多,很难找到一个为大多数人所接受的定义,但是对构成社区的基本要素的看法却高度趋同。作为一个完整意义上的社区,至少应该具备以下特征(吴方桐,2000;张乐宁、刘祖云、唐忠新,1987):

- 基于一定的社会关系而组织起来共同生活的社区人口;
- 一定的地域条件;
- 一定的生活服务设施;
- 同一类型的文化、生活和社会活动方式;
- 共享的社区制度与管理体系;
- 共享的社区意识(即生活在其中的社会成员在感情上和心理上具有

• 一定的认同感和归属感。社区既具有诸如地缘、友谊、亲情、认同共生互助等传统内涵;也包括磨合人与人的关系、建立处理公共事务的运作模式、确立适合本地域的生活方式等现代含意(王文元, 2000)。而丁志铭(1996)对社区的一个综合性的定义, 具有很大的代表性, 即: 社区是一个具备相对完整的社会功能, 能够满足社区居民基本生活需要的地域社会。在这样的地域社会中, 由于人们共享同一的生活环境和社区服务, 加上不同程度的血缘、地缘、业缘关系的联结, 居民形成了共同的社区意识和心理认同感。

1.5.2 社区参与研究状况

1.5.2.1 国外研究状况

从社区参与旅游发展的历程看, 共经历了三个阶段:

1. 萌起阶段 自 1845 年托马斯挥克在英国创办第一家旅行社至 20 世纪 80 年代, 旅游作为一种广泛的社会现象, 已发展成为世界上最重要的经济活动之一。在这一阶段, 旅游学者主要是以旁观者的角度描述和分析了旅游业发展对接待地的影响, 其中关注负面影响的居多且多以批评的提法出现, 较为典型是纳什 D.(Nash) 所写的《作为殖民主义形式的旅游》和特纳(L. Turner)、阿什(J. Ahs) 所写的《成吉思汗的马队》等文^[1], 但他们都很少从旅游地社会自身出发看待这些问题, 并提出消除负面影响的对策。

2. 产生与发展阶段 20 世纪 70、80 年代后, 人们在理解环境承载力和优先发展的关系上发生了观念性转变, 可持续发展的思潮在世界范围内兴起。旅游学者认识到如果旅游与环境不能和谐共处, 旅游业将成为短命产业, 在这个背景下旅游可持续发展的思想产生了。在 1985 年, 墨菲(MurphyPE) 首次在旅游研究中引入了社区参与的概念, 他在《旅游: 社区方法》一书中指出: “旅游业从其一产生, 就有着巨大的经济效益和社会效益, 如果能够将它从纯商业化的运作模式中脱离出来, 从生态环境和当地居民的角度出发, 将旅游考虑为一种社区的活动来进行管理, 那么一定能够获得更佳的效果, 这就是社区方法。”^[2]自此, 社区参与旅游发展的研究日益受到人们的重视。

3. 实践完善阶段 1997 年 6 月, 世界旅游组织、世界旅游理事会与地球理事

会联合颁布了《关于旅游业的 21 世纪议程》，明确提出：可持续发展的旅游业必须保证社区成员，包括妇女和当地人，都能享受旅游所带来的益处^[3]。这是在旅游业的官方文件中首次明确提出将社区居民作为关怀对象，并把社区居民参与旅游发展当作旅游业可持续发展过程中一项重要内容和不可缺少的环节。这标志着社区参与旅游发展的研究已经进入了实践完善阶段。从各国社区发展的实践来看，一部社区发展史就是一部不断培育社区居民参与意识、提高参与能力、扩大参与领域、提升参与质量的历史。19 世纪末 20 世纪初，欧美国家开展的“社区睦邻运动”可谓社区发展的初创阶段，其主要内容和宗旨就在于充分利用社区资源，培养社区居民的自治精神和互助精神。二战以后，联合国所倡导的社区发展运动特别强调要促使调动社区居民的积极参与本社区的公共事务，自力更生解决社区问题；促使居民认识社区的共同需要，培养居民的民主意识，增强他们的社区参与愿望，进而提高全社会的民主意识。

1.5.2.2 国内研究状况

我国的社区发展，最初兴起于民政部在 20 世纪 80 年代中期以来所倡导的城市社区服务，以后又逐步拓展为全方位的社区建设。在我国社区建设的过程中，许多地方着眼于基层政权建设、社区服务、社区参与、社区稳定、社区环境、社区安全等目标，积极地在体制上创新，积累了许多丰富有效的经验。在上海、天津、南京、武汉、青岛、沈阳、大连、石家庄等大中城市，都很注重调动社区内各种资源参与社区建设，如上海、石家庄等地都建立了由街道办事处牵头的，辖区内企事业单位、社会团体和居民代表参加的社区工作委员会，试图以此推动社区共建。虽然我国各地的社区建设实践各有特色，但他们有一个共同点就是“参与、分享”。这是社区建设的基本精神所在。也就是说，实施社区发展计划，核心是要形成一种自主、积极参与的精神，通过参与实现共同目标，享受共同创造的成果。我国当前开展的社区建设，其核心就是要倡导自主参与的精神。强调“社区参与”，重视群众的基础作用是各国各地区社区发展中的共同规律。社区参与旅游发展是一种不同于以往旅游发展模式，它的独特之处就在于旅游发展过程中加入了以社区为中心的理念，并贯穿于实践操作过程中，社区居民是旅游发展的主体，社区居民的利益处于较高的位置。它从社区的角度考虑旅游目的地建设，

以社区的互动理论指导旅游区的总体规划和布局,通过优化旅游社区结构,提高旅游业的效率,谋求旅游业及旅游目的地经济效益、环境效益和社会效益的协调统一和最优化。社区参与旅游发展的目标与世界遗产旅游可持续发展的目标是一致的,社区参与让旅游者不仅游览遗产景观,还能体验遗产地的人文特色,满足了旅游者多元化的旅游需求,增加了旅游者的旅游价值,也使旅游企业的开发行为延伸到社区,降低对景区的过度开发。社区参与到遗产旅游当中能促进社区经济、文化、环境、社会的发展,使社区朝着良好方向发展,使居民得到更多好处。

目前国内对社区参与旅游发展的研究也主要是在理论层面的架构上,唐顺铁研究了旅游发展与社区的互动统一。他认为一个社区的形象是社区之间差异的集中体现,是产生旅游吸引力的原动力。一个理想的旅游型社区应该具有这样的特点:具有一定范围的社区地域;具有独特的社区文化;具有优美迷人的社区环境;具有合理高效的社区、结构。^[4]并提出旅游社区开发的基本原则:①应维护和突出社区的整体形象;②在规划布局时要注重社区之间的互动过程;③管理应考虑旅游社区的进化;④开发强调当地居民的参与。刘维华探讨了社区参与涉及的不同层面和社区参与的内在机理,并提出了实现社区参与旅游发展的方法和措施。他认为社区参与旅游发展和规划是可持续发展不可或缺的机制,是民主思想和民主意识在旅游发展和规划中的体现并提出社区参与旅游发展应:①创造一个保证居民参与的咨询机构,充分反应居民的目标和社情民意;②创造居民参与利益分享的机制,其根本点在于使居民成为旅游发展积极影响的受益者而非消极影响的受害者;③创造居民旅游意识和培训居民旅游专业技能的机制。在此基础上,他提出了实现居民参与旅游发展的方法与措施:①理顺旅游管理体制;②实施政府主导战略;③提高管理人员素质④取得居民理解支持。^[5]胡志毅、张兆干对社区参与旅游发展的阶段性特征进行了研究,提出了社区参与的必要性。他们将社区参与分成四个阶段,分别是个别参与阶段;组织参与阶段;大众参与阶段和全面参与阶段。^[6]

当前我国旅游发展中的社区参与主要在旅游扶贫上,在其他旅游发展层面上由于种种原因,社区参与往往流于形式,并没有很好的落到实处。

第二章 三亚西岛旅游区利益相关者分析

2.1 利益相关者理论

2.1.1 利益相关者概念与内涵

利益相关者理论的基本思想起源于19世纪,当时盛行一种协作和合作的观念。1963年,斯坦福研究所首次使用了利益相关者这一术语。弗里曼(1984)在《战略管理:一种利益相关者的分析方法》一书中把利益相关者定义为“任何可以影响组织目标的或被目标影响的群体和个人”,或者说“任何能影响或为组织的行为、决定、决策、实践或目标所影响的个人或群体”。将利益相关者管理定义为“企业的经营管理者为综合平衡各个利益相关者的利益要求而进行的管理活动”。利益相关者理论作为一种新的企业管理理念,将企业的社会责任和管理紧密联系起来,提供了全新的管理理念和模式。由此扩展延伸,凡是与企业产生利益关系,从而与企业发生双向影响的个人和团体,都是企业的利益相关者。简单说,利益相关者就是股东、雇员、顾客、供应商、零售商、社区及政府等个人和团体。在传统企业管理理论中,这些个人或团体都是从企业环境或外生变量的角度被定义的,因而多被排除在企业管理的视野之外。然而,在现代西方企业管理理论中,这些个人和团体则被视为企业的构成要素或内生变量,被纳入企业管理的范畴。现代西方管理学界对利益相关者的定义大体有两种:一种认为“利益相关者是环境中受组织决策和政策影响的任何有关者。”^①此定义强调企业对利益相关者的单向影响;另一种认为“利益相关者是能够影响企业或受企业决策和行为影响的个人与团体。”^②或者说,利益相关者就是“任何可能影响组织目标实现的群体或个人,或者是在这一过程中遭受其影响的群体或个人。”此定义强调企业与利益相关者的相互影响。在当代西方企业管理学的著作中,越来越多的学者倾向于后一种定义,即要求把企业与股东、顾客、社区和政府等关系,作为相互内在、双向互动的关系,纳入广义的企业管理范围。

利益相关者理论强调从企业的社会责任出发,强调企业经营管理中的伦理

问题,这种新的管理理念的盛行恰恰折射出当前旅游业发展所面临的问题,即部分地区和企业为了自身利益最大化而损害其他利益相关者的利益。因此,国内学者将利益相关者理论很快运用于旅游业的发展规划中,如利益主体理论在区域旅游规划中的应用——以四川省乐山市为例(张伟,吴必虎,2002),旅游规划失灵与利益主体分析(石玉,2004),社区旅游中的公众参与、合作理论在社区旅游规划中的应用等。此外,生态旅游、旅游伦理等领域也开始直接运用利益相关者理论进行理论研究和管理工作。

2.1.2 利益相关者的界定

利益相关者的界定是将利益相关者理论运用到旅游领域的基础,而旅游业作为一个综合性的产业,比其他大部分行业所涉及的利益相关者都要多,因此在利益相关者界定方面显得复杂而困难得多。不同类型的旅游组织或旅游地,对利益相关者的界定不尽相同,而且以不同的行为主体为中心会涉及不同的利益相关者。例如,简·罗伯森等(Jane Robson et al, 1996)以旅游经营者为中心列举出12个利益相关者,以当地政府旅游市场营销者为中心列举出18个利益相关者。桑特和雷森(Sautter & Leisen, 1999)根据弗里曼(Freeman)的利益相关者图谱,勾勒出一幅以旅游规划者为中心的8个利益相关者组成的图谱;布兰威尔和夏蒙(Bramwell & Sharman, 1999)提出目的地在制定“旅游发展规划”时需要利益相关者的共同参与及合作,并在此基础上构建了一个评判目的地旅游发展规划是否合理的“利益相关者系统分析框架”;瑞恩(Ryan, 2002)则给出了旅游经营者在旅游开发经营活动过程中可能涉及到的利益相关者基本图谱;彭斯等(Burns et al, 2003)则针对野生动物旅游,以澳洲野狗为中心列举了10个利益相关者。

2.2 旅游地利益相关者

2.2.1 旅游地利益相关者定义

保继刚(1993)对旅游地有这样的定义,“旅游地是指一定地理空间上的旅游资源同旅游设施以及相关的其他条件有机结合的、为旅游者停留或活动的目的地”。本文采用地方尺度对旅游地进行界定,即由一个游客集散地以及其所辐射

的几个在地域上邻近的景区共同组成的空间概念,它可以小到一个村庄,如宁波藤头村,大到一个城市,如杭州、苏州。

借鉴弗里曼在1988年对利益相关者所下的定义,笔者认为,旅游地利益相关者就是“任何能够影响旅游地和谐发展或受其发展影响的群体或个人”,包括各级政府部门、旅游者、旅游开发商、旅游服务企业、社区居民、非政府组织、社会团体以及各类非人类种群和环境要素等。

2.2.2 旅游地利益相关者分析

在分析旅游地利益相关者之前,首先要界定本文所提及的“旅游地”的范畴。我们可以根据不同的空间尺度(如景区尺度、地方尺度和区域尺度)来对旅游地进行划分。本文采用地方尺度对旅游地进行界定,即由一个游客集散地以及其所辐射的几个在地域上邻近的景区共同组成的空间概念,它可以小到一个村庄,如宁波藤头村,大到一个城市,如杭州、苏州。旅游地之间的利益冲突以及旅游企业内部的利益冲突不在本文的讨论范围之内。

政府部门

旅游需要一个总体利益和目标的代言人,来控制、引导、协调、规范其它利益相关者的目标和行为,能够担当此任的只有政府。政府拥有有力的工具来行使自己的权利,包括立法、规范(包括获取收入和分配收入)、协调政策和项目与基础设施、提供激励、规划和促销等,从而影响旅游业的发展。同时政府有义务引导旅游业健康地发展,使之与社会环境,生态环境及利益群体的要求相协调。

目前,我国的旅游业处于政府主导型阶段,政府部门对旅游业发展的众多方面都施加了深刻的影响,主要体现在制定政策、直接投资、管理监控与规划过程、制定实行业标准等几个方面。

旅游企业

旅游业的发展多为开发商进行投资来推动,当地政府资金有限而不能有效进行这项投资,招商引资显得尤为重要。目前我国,直接参与旅游经营的企业基本分为三类:一类是与资源管理部门合而为一或者由其所衍生出的旅游企业,此类企业占大多数;另一类是外来的投资者所投资和经营的企业;最后一类是当地社区居民开办的个体户或者集体所有制的旅游企业,这类企业比例较少,所占

份额较低。旅游企业在参与经营过程中，对旅游资源有使用权，并有一定范围的支配权。在对旅游资源的使用而谋取效益的同时，旅游企业又必须对旅游资源行使保护的责任。

旅游企业是联系旅游主体和旅游客体的媒介，它们为人们的旅游活动创造便利条件并提供所需的产品和服务。旅游企业无疑是旅游产业形成和发展中最为活跃的基本构成要素，以利润为最终目的，直接关系到产业的发展前景。旅游企业包括旅游开发商和旅游服务企业：旅游开发商是发展地方旅游业的重要推动者，其主要目的是通过对旅游景区（点）的投资、开发、经营、管理等行为获取相应的投资回报；旅游服务企业是指以资金、场地、设备、技术和劳务为生产要素，为旅游消费者提供产品或服务的经营实体。

社区居民

当地居民有参与当地旅游发展和从中受益的权利，旅游的发展会使一部分当地居民参与到旅游的经营活动中，从而提高了当地的就业率，除此之外，旅游的发展会使当地的公共设施得以发展，当地居民无疑是基础设施直接或者间接的利用者。同时社区居民是旅游资源的一部分，他们的文化、建筑、生活、生产方式乃至精神风貌等都是地方旅游吸引物的重要组成部分，一部分社区居民通过旅游企业提供的工作岗位，成为旅游企业的一份子，为旅游企业的良性发展起到一定作用。另一方面，因为旅游区的发展所带来的负面效应如噪声、污染、物价上涨使得他们也为旅游的发展付出相应代价。

旅游者

旅游地的旅游资源对于旅游者来说是其所购买的产品，但由于旅游产品不同于普通商品，旅游者的购买并不改变旅游资源的所有权，带走的只是体验，因此他们在旅游时，有权了解体验旅游经营商承诺的旅游项目产品，如目的地的自然和文化历史，了解当地的宗教信仰、传统习俗等。同时在旅游过程中，要尊重当地的文化，通过与当地社区的接触，促进不同文化间的了解和欣赏，不对目的地自然环境造成不良影响；积极参与各种保护活动，通过自身的行为保持并改善当地的生态环境等义务。

非政府组织及社会团体

非政府组织是依法建立的、非政府的、非盈利的、自主管理的、非党派性质

的,并且具有一定自愿性质的、致力于解决各种社会性问题的社会组织,如行业协会、学术研究机构、新闻媒体、环保组织、慈善机构、宗教组织、商会和其他致力于发展的民间组织等。他们一般处于蛰伏状态,通过自己的社会活动来直接或间接地影响旅游地的发展,但有时也会因为某一事件的发生而被激活成一类值得特别关注的核心利益相关者。在我国,旅游行业协会、学术研究机构和新闻媒体是三个最具代表性的主体。学术研究机构主要由各大高等院校、研究所的专家学者组成,随着社会市场化程度越来越深,他们从后台的幕后工作者逐渐向前台的“演出人员”转型,社会影响力也越来越大,不少研究成果成为了政府和企业决策的重要指导。新闻媒体在日常生活中扮演着信息传达者的角色,且它所传达信息的正确性左右着社会大众的判断和行动,因为一般公众在信息不容易获得的情况下,只好完全取信于媒体。在信息化的今天,旅游地之间的竞争趋于激烈,如何利用新闻媒体进行信息传播和广告宣传是打造旅游地整体形象、提升知名度和美誉度的关键所在;同时,发挥它的舆论监督作用,减少利益冲突发生的可能性,并依托其传化功能,降低利益冲突双方或多方的对立程度,促进相互的了解和利益的协调,是实现旅游地和谐发展的有效途径。

在上述这些利益相关者或是同一利益相关者当中,有一部分对旅游地的发展没有投入实物资本或是人力资本,而是投入了一种有赖于承诺和信任机制的“社会资本”,即一种长期合作关系。这类资本在新经济的条件下意义尤为重大,它在降低旅游地内部各利益相关者之间的交易费用方面显示出了巨大的作用,能够深层次地影响旅游地的和谐发展。同时,投入了“社会资本”的利益相关者的利益也会随着旅游地的兴衰而增减。

2.2.3 旅游地利益相关者关系分析

(1) 当地政府与旅游经营者(开发商)

近十几年来,中国的旅游业获得了长足的发展,有力地带动了经济的增长和劳动力的就业,在有些地区甚至成为该地区经济收入的主要来源。但是政府与旅游经营者在发展旅游的目标上有着重大的分歧。政府在发展旅游的同时必须考虑当地社会经济、文化、环境的协调发展,游经营者的最大目标只是追逐经济利益,他们的目标就是实现利润的最大化,尽量维护其经济利益,对社会、文化、环境

的影响很难自觉地去考虑，这些行为就需要政府进行正确的引导。

(2) 当地政府与当地居民

很多研究表明，社区居民只有参与到比较高级的旅游活动中才能真正的从旅游业中获利，比如参与旅游开发与规划、参与旅游决策和旅游企业的经营与管理等。但许多旅游地当地居民由于自身文化素质、技术水平等因素的影响限制了他们参与的程度，政府也不会完全放心让他们参与到高级活动中进来。因此，处于弱勢的当地居民，当他们世代生存的地方被开发成旅游区后，自己却未能从中得到所期望的利益，使他们感到得不到足够重视和平等对待，若不能有效解决这个问题，当地旅游业的未来发展将受到严峻考验。

(3) 当地政府与旅游者

旅游目的地在旺季时候，游客流量相当集中，旅游者蜂拥而至，从而造成了某些地区人满为患，既影响了旅游者观看的心情，也容易破坏当地的资源。旅游者在某一时间段的聚集导致过载行为，当地政府应该有效的对旅游者进行分流，适当引导。同时在旅游地的开发上，避免盲目的开发以及旅游产品低水平的重复出现，而不顾旅游者真正想要的是什么。这种过度开发，不仅给当地财政带来沉重的负担，也破坏了当地的环境，更是损害了旅游者的利益。

(4) 旅游企业与社区居民

旅游企业追逐的是经济效益，其经营开发活动大部分都是建立在实现利润最大化的过程中，而不会充分考虑到处于劣势地位的社区居民。旅游企业进行旅游地开发后，虽然为当地的社区居民提供了就业机会，但是他们在资源占有状况和经济地位方面极不相称。旅游企业和旅游者进入开发后的旅游区之后，都成为环境的最大受益者，虽然社区居民也从中获利，但同时也是旅游负面影响最直接的承受者。原本属于社区居民的资源，甚至是社区居民的生活和活动都成为了旅游企业向旅游者提供的商业产品的一部分。如果旅游企业单从自身利益的角度去考虑问题，不顾及社区居民的感受，这种利益分配失衡的矛盾会越变越大，发展到一定程度，利益冲突必然要发生，这将会给当地旅游业的发展带来致命的打击。

(5) 旅游企业与旅游者

随着旅游业的进一步的发展，旅游者的需求、动机也日趋复杂。然而旅游企业往往只追求自身利益，在缺乏调查的情况下一窝蜂的向旅游者提供一种热门旅

游产品,同时受到行业背景的限制,很难准确把握旅游者真正的需求,出现了为迎合旅游者的需要而提供的功能,但实际上却可能提供了旅游者并不需要的次要功能,而忽略了旅游者最需要的主要功能。另外,对游客数量的控制似乎与旅游经营者获取最大化的经济利益相矛盾,很难协调。因为增加利益的传统办法就是吸引更多的客源,但如果不适当的控制流量,旅游地就会过载,破坏当地环境;若旅游地人数不多,则收益惨淡。

(6) 旅游者与社区居民

在旅游活动中,与社区居民接触也是很重要的旅游体验,旅游者希望能接触到更多的社区居民,品尝“原汁原味”的民俗文化,而当地社区居民由于经济相对落后,还有求富心切的心理,也希望通过发展旅游获得经济利益,提高他们的收入水平。为了满足外来旅游者的需求,同时也为了满足自身的发展,当地传统文化可能就会变成一种劣质的表演,失去其原有的性质了。另外,当地社区居民对游客的态度也随着旅游发展阶段的不同而发生变化,许多旅游地开发之初,社区居民由于从旅游者那里获得了利益从而对其表现出很大的热情,然而随着旅游业的进一步发展,旅游者不断涌入所带来的一系列负面影响,如破坏当地环境、物价上涨等,当地社区居民开始表现出不满和抱怨,特别是旅游旺季时,大量旅游者的涌现使旅游目的地变得拥挤不堪,给当地社区居民的生活带来很多不便,旅游者所享受的一些特殊服务和设施也让他们感到不满。尤其是面临着利益分配严重失衡的情况下,他们会认为拿自己世代人赖以生存的自然和文化环境换取那么点利益是不值得的,这使他们对发展旅游便失去了好感,甚至做出一些破坏性的活动。但是,当地社区居民在旅游地形象的确立中扮演着重要的角色,既是形象的传媒,也是形象的主体,他们的态度和行为直接影响了旅游者的旅游体验质量以及对旅游地的感觉和印象。

(7) 社区与社区居民

旅游开发绕不开当地社区的利益,在征地开始到旅游地的开发建设,旅游地与社区特别是社区居民之间的利益是无可分割,开发商和社区居民都想从旅游开发中获利。在利益诉求上,社区作为社区居民的代表,而社区居民在旅游地的收益体现在社区这个代表身上,社区与社区居民之间的关系就是整体与个体之间的关系,处理好社区居民与代表社区居民的社区关系,社区居民在旅游地的利益才

能有效维护,社区在旅游地的代表性才能很好发挥自身的作用。社区是社区居民组成的社区,它就是为了协调社区居民之间的利益而存在,实现旅游收益在社区居民间的合理分配。

2.3 三亚西岛旅游区的利益相关者

2.3.1 三亚西岛旅游区利益相关者

三亚西岛是一个面积2.08平方公里的岛屿,岛上分为108亩的旅游区部分和与社区居民居住的非旅游区部分,两部分之间隔着一道墙,禁止游客或者社区居民随意进出,较为特殊。故此三亚西岛旅游区为108亩土地以及相应的海域空间,旅游区中的利益相关者分别为当地政府、开发商、社区居民、旅游者(消费者),这些利益相关者联系紧密,他们的行为对其他方产生直接影响。很多文献中研究的外围利益相关者和核心利益相关者,联系西岛旅游区的旅游发展,笔者认为除上文中提到的四方利益相关者,其他文献中提到的其他利益相关者对三亚西岛的利益均没有产生多大影响,这种影响微乎其微,可以忽略,如三亚西岛旅游区的珊瑚礁保护为例,开发商与政府与居民都意识到,珊瑚礁的保护对自身就是一种获得,即从旅游中获得利益,不会因为其他方如非政府保护组织的呼吁或者干预才保护。在三亚西岛旅游区的利益群体中,笔者确定其中四个核心的利益相关者——当地政府、开发商、西岛社区、消费者(旅游者)。

西岛利益相关者图如下所示:

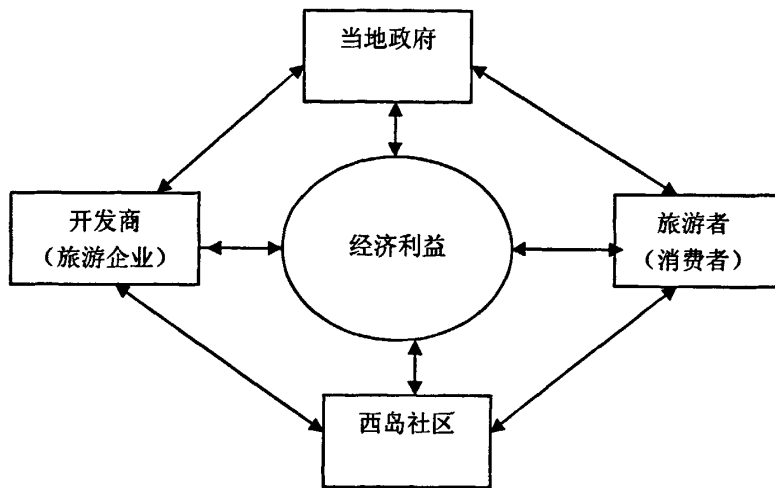


图 2-1 西岛核心利益相关者

利益相关者分别为：当地政府、开发商、社区居民、旅游者（消费者）。其中以经济利益为核心，各方都是为经济利益而展开的博弈。1. 当地政府从西岛旅游开发中占有不少的利益分量，首先，从码头坐船到西岛的票的收入就属于当地政府，另外还有一部分娱乐项目的拥有权。2. 开发商为特别重要一环，他是旅游的直接作用者，没有他，旅游就发展不起来或者发展很缓慢。西岛本来为三亚一个毫不起眼的小岛，然而台商陈哲明用了短短两三年时间，西岛旅游成为海南三亚著名旅游地之一，旅游的开展如火如荼，而台商也日进斗金。在西岛旅游开发中，开发商与旅游企业同为一体。3. 社区居民为旅游的直接收益者，西岛旅游开发使他们获得了许多就业机会，相应提高了生活水平，同时也因为利益矛盾与开发商或者当地政府发生冲突。4. 消费者（旅游者），他们是旅游发展的直接推动者，没有旅游者，旅游就如没有燃料的发动机，他们扩大了旅游的需求。这四个方面的利益相关者，他们是互相牵制互相影响，是不可分割的整体。

2.3.2 三亚西岛旅游区核心利益相关者关系分析

（1）当地政府与开发商（旅游企业）

在当地政府主导的西岛旅游开发中，前期是由台商陈哲明组建的云洋公司投资开发。2001年正式开业以后，当地政府出于有序开发西岛考虑，重新对西岛进行旅游建设规划。此举动触犯了云洋公司的权益，与当地政府协商中，两者利益不能协调，目前在西岛旅游的开发中，当地政府与旅游开发商都陷入了僵局，两者利益并没有在西岛旅游开发中实现，而是互相牵制，双方陷入困境。

(2) 当地政府与社区居民

西岛在一开始进行旅游开发时, 当地政府与西岛社区居民都强烈支持。当地政府作为西岛旅游开发的主导者, 社区居民属于从属地位。当地政府在开发中作为主导者主导西岛旅游开发, 社区居民顺从当地政府的导向, 充分配合当地政府。然而, 由于当地政府的强势主导地位, 社区居民在利益上缺少话语权, 他们的利益诉求只有通过当地政府的有效干预才能实现, 他们在利益诉求上是被动的, 而当地政府拥有更多的决策权。

(3) 当地政府与旅游者

当地政府希望在西岛的旅游开发中带来更多的旅游者, 这些旅游者的消费直接带动了当地旅游业的发展, 增加了当地的经济收入。当地政府想通过有序的开发西岛旅游, 增加西岛旅游的吸引力, 从而吸引更多的旅游者来此消费。消费者也通过当地政府的引导等原因踏足西岛, 同时旅游者也有着自己的选择, 在西岛旅游的背景下, 当地政府对旅游者进行引导, 期望更多的旅游者到西岛游玩, 而旅游者则会对旅游地信息进行甄别, 选择自身感兴趣的旅游目的地。

(4) 开发商(旅游企业)与社区居民

开发商对西岛进行旅游开发, 通过向旅游者提供旅游服务获取收益, 它是旅游地的最直接获利者, 也是旅游业迅速发展的最大功臣。而社区居民是旅游业的被动获利者, 通过当地旅游业发展, 参与到旅游中来。开发商开发西岛旅游资源时, 社区居民也积极的参与到开发商的旅游开发中, 比如担任西岛旅游区码头员工、旅游项目服务人员、保安等职位。目前, 西岛社区居民对工资方面不满, 认为工作时间长, 经常加班, 而报酬没有相对增加, 除此之外, 社区居民没有从西岛旅游中获得其他方面的收入。这些情况增加了社区居民的不满情绪, 若处理好西岛社区居民与开发商之间的利益关系, 西岛社区居民是开发商开发西岛旅游的助力, 西岛旅游开发会更顺畅, 反之, 西岛社区居民得不到合理的利益, 则会阻碍西岛旅游开发。

(5) 开发商(旅游企业)与旅游者

开发商进行旅游目的地的开发, 唯一的目的是获得大利益, 通过开发旅游吸引物, 提高旅游吸引力, 吸引旅游者消费。开发商开发西岛旅游的目的是为

了吸引更多的旅游者来西岛旅游消费，而旅游者则通过开发商开发的旅游产品进行消费，他们属于生产者和消费者之间的关系。

(6) 旅游者与社区居民

旅游者每到一个旅游地旅游，当地的自然景观与当地的居民生活方式、习俗、文化等也成为旅游资源。当地的居民不仅是旅游风景中的一部分，还是旅游的利益获得者，这两种属性决定了当地居民与旅游者之间的关系。西岛社区居民在西岛旅游开发中，一部分社区居民因为参与到旅游中来而获得相关的收益，故对旅游者持有友好的态度，而另一部分由于没有从西岛的旅游开发中获得任何收益甚至损害了自身的利益，这部分社区居民对旅游者抱有敌对态度。

第三章 三亚西岛旅游区开发利益状况

3.1 三亚西岛旅游开发现状

3.1.1 三亚西岛开发背景

在海南岛 200 多万平方公里浩瀚的海南上, 散布着 280 多个岛屿。其中, 面积大于 0.1 平方公里的有 56 个, 西岛面积位居第四。在 280 多个岛屿中有居民居住的海岛中只有 13 个, 西岛也是其中之一, 是海南岛周围的第二大岛。它位于三亚市三亚湾内, 坐落于三亚以西 8 公里处, 远望如一只巨大的玳瑁在海中匍匐前进, 因此全称为西玳瑁洲岛, 并且与距其不远的东玳瑁洲岛构成一幅美妙的“波伏双玳”景象, 获选三亚古八景之一; 其形似海上金字塔, 南北长 2350 米, 东西宽 900 米, 全岛总面积 2.08 平方公里; 主要由林地、草地、山体、珊瑚礁、沙滩及村庄等用地组成, 是我国热带岛屿中区位条件最优的海岛。北至三亚珍珠养殖场海滩直线距离 3.3 海里, 东距三亚市区 7.02 海里。地势南高北低, 山顶海拔 123.3 米, 山地约占全岛陆域面积的 60%。地处热带低纬度区, 为热带季风海洋性气候, 年均气温 27℃。岛上植物生长茂密, 资源丰富。周围海域海水透明度达 10 米以上。水产资源丰富, 尤以鲍鱼、龙虾、珍珠贝、海蜇和热带观赏鱼为最优。因为有着丰富的淡水资源和茂盛的植被, 自古以来就有渔民在岛上居住, 这是中国最南端具有人类居住历史的热带海洋渔村海岛, 渔村分为古老珊瑚故居群和新建现代渔民楼房群。

1999 年, 台商陈明哲成立八海里公司和西岛云洋旅业有限公司, 在西岛开发海上娱乐项目, 成为西岛最早的开发商。根据与当地政府最初的开发协议, 西岛社区居委会提供陆地面积 108 亩荒地, 租金为 15 万/年。云洋公司出资开发西岛海上游乐世界, 租赁期为 50 年。陈明哲的初始开发资金很少, 只有 5000 万人民币。但三亚对西岛开发抱以宽容态度, 不仅对开发商资质要求很低, 开发政策也很宽松。2002 年, 当地政府为了实现西岛有序开发, 与同德公司签订协议, 各参股 50%, 组建西岛旅游开发有限公司, 联合开发西岛旅游景区。

3.1.2 三亚西岛现状

西岛公司成立后,为了更好的有序开发西岛旅游,按2003年7月21日下发的《市长办公会议纪要》,处理隶属于台商的云洋公司的关系有两种办法:1.由西岛公司转让一部分股份,让台商公司参与开发;2.由西岛公司全资收购台商公司。但双方未达成一致意见。目前西岛公司在岛上并无任何项目,只拥有码头停靠、门票和摆渡等相关收入。政府入股的土地,也未能完全到位进而开发产生价值。由于岛上企业和单位各自为政、互不配合,当初为开发西岛而成立的西岛景区管理委员会也形同虚设,当初协议“四个统一”原则,即统一规划、开发、经营和管理难以实现。

云洋公司初始投资5000万开发西岛,2000年开始有游客上岛旅游,而后在2001年正式开业迎宾,总的投资追加到4亿人民币。而2001年西岛旅游区相关工作人员为800人,工资为500元,2003年增加至2000人左右,工资不变。而后由于西岛公司与云洋公司就西岛开发问题意见分歧,西岛旅游开发陷入停滞状态,西岛旅游从业人员降为200人左右。而2004年后,来西岛旅游人数不到2000人(2000人上岛人数为西岛旅游区运营的保本人数),导致西岛旅游区陷入亏损经营。

目前,西岛旅游区主要为台商开发的相关海上游乐项目,如船钓、香蕉船、拖伞、潜水、摩托艇、珊瑚礁潜水等。2001年西岛开业迎宾以来,在2001-2002年间,西岛旅游逐渐兴旺,每天人均上岛人数为4000人,人均消费为80元,每天旅游收入为32万人民币。尤其在2003年至2004年,西岛旅游人数平均为7000人/天,每天旅游收入为56万。2004年开始,年经营亏损为4000多万,导致2004年的债务超过一亿元人民币,之后一直亏损经营,债务逐年累积。

3.2 三亚西岛旅游区利益纠纷

3.2.1 三亚西岛开发的先天性制约

随着台商陈明哲西岛旅游开发的成功,当地政府认识到了西岛的重要性,2002年,三亚市当地政府表示,为了长远发展,需要对西岛重新进行整体规划和管理,以免被无序开发。西岛需要新的整体开发模式:形成政府主导监督,企业投资开发管理,在整体开发和项目建设等各个层面,吸引更多企业进入。

2002年12月23日, 当地政府和同德公司签订协议, 各参股50%, 组建西岛旅游开发有限公司, 联合开发西岛旅游景区。西岛旅游景区计划总投资32亿元, 将分三期开发。第一期为西岛及肖旗港码头、岛上道路; 第二期为潜水俱乐部、海上运动基地、“西岛女民兵”演义基地实力对抗娱乐及军事项目、游艇俱乐部、海岛休闲酒店; 第三期为西岛渔村文化主题项目、热带海岛梦幻乐园。

未来的西岛按“四统一”原则, 由西岛公司统一规划、开发、经营和管理。西岛公司注册资本为1亿元, 同德公司以5000万现金入股, 而国资委下属的国有资产公司以土地、码头专营权以及上岛门票收益权折价入股。然而, 西岛公司的股东当地政府和同德公司各占50%股权, 存在着构架上的先天不足, 导致西岛开发在决策、管理无法执行到位, 甚至发生偏离。从西岛公司角度出发, 现在的开发商本身并非完全丧失了自我发展的能力, 关键是要有一个合理、公平的环境, 在市场环境健全、竞争规则清楚的状态下, 才能逐步培育资源良性循环的发展能力。西岛各个利益团体的利益争夺导致西岛的发展问题所在。

3.2.2 三亚西岛公司股权之路

按照2002年12月23日当地政府和同德公司之间签订的协议, 不同的是, 同德公司以现金入股, 而国资管理公司以土地、码头专营权以及上岛门票收益权折价入股。签约后, 一旦40天后双方资金、土地不能按时到位, 合同将自动终止。但尽管如此, 当时西岛公司在岛上的工程建设并未受到影响, 仍然在热火朝天地进行。由于政府入股未完全到位、“四个统一”等相关政策难落实, 导致西岛公司以后经营陷入困境。

据笔者调查了解, 当地政府入股的土地有297亩, 其中包括肖旗港52.8亩(肖旗港位于三亚湾西海岸, 紧邻天涯海角景区, 距西岛直线距离仅五公里)商业用地、21亩码头备用地、39.7亩码头备用地、西岛30亩的集散广场用地、12亩游艇俱乐部配套用地。当时, 三亚最高的土地拍卖价为64万/亩, 西岛公司对52.8亩商业用地的评估价为65万/亩。2005年, 同德公司将股权全额转让给仁望公司。但由于资金链及土地未及时到位, 西岛旅游开发缓慢。2006年6月21日, 公开拍卖三亚西岛旅游开发有限公司中三亚市国有资产管理有限责任公司所持股的50%股权。然而, 这场西岛公司50%股权拍卖最终以失败告终。至此, 西岛无序开发状

态延续至今。

3.3 三亚西岛旅游区社区利益缺失

3.3.1 社区居民参与程度

西岛社区居民在西岛旅游开发之初,对台商的开发的行为十分支持,但随着开发之初到现在,社区居民发现西岛旅游区的一切的开发与社区自身无关,他们被排除在旅游获得的利益之外,社区居民从决策到旅游区开发的过程中,他们参与程度低,属于边缘利益人群;无论是台商陈明哲最初的5000万资金开发,还是当地政府与同德公司签订协议(各参股50%,组建西岛旅游开发有限公司)在“四个统一”为基础上对西岛开发。西岛旅游区的主要利益相关者——社区居民,他们的利益并没有受到重视,被忽略了。

2001年西岛旅游区开业迎宾后,上岛旅游人数激增,营业收入也成倍增长;同时游客的增加也使西岛旅游区员工的劳动量增加,同时员工的劳动强度也增加,但他们工作报酬并没有相应的增加。在西岛旅游开发中,社区居民并没有从旅游开发中获得利益,而且地租的低廉(15万/年),使得社区居民对旅游表现出消极的一面。处在利益获得的劣势中,社区居民希望能够突破这个僵局,能够从西岛旅游开发中获得相关的利益。

随着西岛旅游开发,一定程度上改善了西岛社区居民的生活。随着西岛旅游活动的开展,越来越多的西岛社区居民渐渐认识到,作为西岛的主人,西岛旅游开发与自身并没有太大的联系,西岛旅游开发的利益主体为旅游开发商,西岛社区居民并没有从西岛旅游开发中获得相关利益。西岛距离陆地 8.2 海里,平时出入仅靠 4 艘木船,交通不便。岛上居民受教育程度低,思想意识相对落后,同时由于受教育水平方面原因;又由于居民在资金、文化、技能等方面的劣势,使得他们在就业的谈判中地位低下,无法分享旅游发展所带来的诸多好处。岛上居民大量从事的是非技术性或非技术性工作,如珊瑚保护、垃圾收集、卫生清洁等,或是旅游商品营业员,而那些薪水高并令人尊敬的职位却被旅游区外部文化素质较高者所占据。

在西岛旅游开发中,居民参与旅游区的开发的方式主要只是出卖体力,他们

绝大多数为旅游区的保安人员或码头工作人员,小部分为旅游商品服务人员。应该承认,限于西岛居民的发展观念、知识水平等方面的不足,旅游活动在吸收居民进一步参与的实际操作过程中会遇到居民参与主动性不强等问题。此外,社会对社区居民潜力的漠视等都影响到社区居民参与旅游发展。另外,传统观念也抑制西岛社区居民的民主意识和参与意识。第一,长期以来受官本位等传统思想观念的影响,在中国形成了传统的方式是,凡重大事情都由领导决策,是自上而下的贯彻执行;为此,在旅游发展中,社区居民根本没有参与旅游决策与经营管理的意识。第二,由于受教育程度低,视野狭窄,对发展旅游的理解有限,对自身在旅游发展过程中的地位和作用认识不足,因而对参与旅游认识不够深刻。第三,长期身陷贫困生活中而产生的自卑感,面对资金雄厚的投资商、知识渊博的专家、拥有权力的行政官员,甚至外地游客,都抱有仰视的态度,这种地位的不平等使他们难以建立起积极的合作伙伴关系。西岛旅游区的决策由相关企业、地方政府和旅游专家决定,西岛社区居民作为西岛旅游发展的主要利益相关者被排除在外,基本没有介入。由于这些主观与客观的原因,在西岛旅游开发中,西岛社区居民的参与程度低,在利益获得上成为西岛旅游开发的边缘人员。

3.3.2 社区居民的收益

西岛旅游开发之前,岛上的居民基本靠捕鱼为生,随着海洋鱼群的减少,西岛居民不得不把捕捞范围扩大,向更深的海域进行捕捞作业。但渔民渔船一般都很小,最长的船一般六米左右,不能远海捕鱼,这就不能捕捞足够的鱼来保证经济收入,生活日益贫困。到1999年,由于海洋鱼资源日益减少,全岛居民捕鱼收入总计不到二十万元,为此很多西岛居民纷纷外出打工。而在此时,台商陈明哲要投资开发西岛的举动受到社区居民的支持。根据协议,西岛村委会提供给台商一片海边的108亩土地,租赁金为15万元/年。西岛开展旅游后,许多居民一改以往的生活方式,参与到旅游发展当中,继续以捕鱼为生的渔民大大减少,大部分当了旅游区的员工,然而,西岛社区居民绝大多数从事保安、码头服务人员、清洁工等职业,2001年至2006年,每月工资为500元,2006年至2008年,每月工资为800元,这与在其他地方从事工作所得的报酬没有多大的差异,而且也没有实质福利(从事旅游区工作获得相应报酬,除此之外无其他福利)。社区

居民从西岛旅游开发中的所获得的利益并没有使他们的生活水平有更大的提高，仅仅成为旅游区的边缘工作人员。在西岛旅游开发中，社区居民改变的只是工作地点，即在本岛工作，但劳动所得没有多大变化，只是大大增加了工作的便利性；旅游区员工工作量大，同时又没有获得相应的补偿，导致社区居民对开发商严重不满，负面情绪加重。曾经爆发西岛码头员工罢工事件，致使 2000 多游客滞留岛上几个小时，最后通过当地政府的调解，承诺改善员工的待遇，矛盾才得到缓解。

第四章 三亚西岛旅游区社区参与利益比较

西岛社区参与旅游开发不管是从当地政府、西岛社区、开发商还是消费者角度来说,社区参与是四方多赢的策略,下面我们对三亚西岛社区参与旅游开发进行利益分析。

4.1 三亚西岛旅游区社区参与开发的必要性

不管是现有开发还是在未来规划中,西岛开发始终以“小西岛”开发为主体思想;不管是先前的云洋公司繁荣开发,还是西岛公司的未来规划,后续的西岛旅游开发规划仍然以单独开发为主,在新划的西岛区域进行开发,其中并未牵扯到西岛社区参与旅游开发。

目前,当地政府、开发商、社区居民之间的矛盾纷争有:1.社区居民并未从西岛开发旅游中得到相应的好处(笔者上文认为社区居民在旅游区工作以及旅游开发带来社区生活条件的改善如自来水和电力等,这些不作为社区利益的获得,只作为社区居民的搭便车行为);2.当地政府与开发商之间的利益纠缠(当时由于当地政府资金的限制,为了吸引开发商投资而出现的一系列政策倾斜,之后又因为没有在有序开发西岛的问题上形成统一意见),这些利益矛盾成为一个死结,这导致了西岛旅游开发混乱,并使西岛陷入非正常营业,亏损经营。目前许多景区都面临此类问题,这种纷争若为零和博弈,全盘皆输;若竞合博弈,则是长远发展之路。

三亚西岛旅游开发从开始到现在,指导方针就是社区与旅游区的分离。随着旅游深入开展,社区居民对目前利益获得产生不满,而政府也由于利益的原因与开发商产生矛盾,这造成了各方利益相关者对目前的利益获得持否定态度。假设当前的利益矛盾不存在,且当地政府持肯定态度,那么随着西岛游客的增多,产品后续的创新,旅游区规模的限制,以及开发商追逐更多利润的天性,社区参与西岛旅游开发势在必行,同时这也是西方国家旅游发展经验得出的必然结论。

4.2 社区参与旅游开发博弈分析

目前,西岛社区居民并没有从西岛旅游开发中得到相关的旅游利益,这是由于西岛社区本身没有参与旅游开发所决定的。这种状况若得不到改变,社区居民与开发商会产生矛盾冲突,西岛旅游开发的环境就会逐渐恶化,导致西岛的吸引力下降,游客减少,收入降低等。这对开发商、当地政府和社区居民来说都是巨大的损失。为此,笔者从社区参与西岛旅游开发角度,探讨在社区参与西岛旅游开发的前提下,西岛社区与开发商之间的博弈。

模型的条件:

参与人中有社区与开发商(这里笔者认为政府为强势主体,在西岛旅游开发中处于宏观调控,且拥有西岛旅游的门票收入和部分娱乐措施拥有权,在西岛社区参与旅游开发博弈中占有绝对优势,所以,此博弈不讨论政府的影响。);此处的社区代表整个西岛居民,社区所得的利益归全岛居民所有。

开发商的行为空间:对西岛的合理开发;对西岛的不合理开发。

社区的行为空间:支持社区参与旅游开发;反对社区参与旅游开发。

假定信息是完全的,对方的行动选择另一方都知道,但不确定对方采取的具体行动。

参与人的支付:

(1) 开发商对西岛进行开发中,不合理开发是指通过牺牲社区居民、子孙后代的利益而增加自身的收益;同时,不合理开发会受到当地政府监督管理部门的监督,对不合理开发进行处理,处罚行为包括罚款或者更严厉的停业整顿。若合理开发并管理科学,则其收益是综合考虑西岛社区利益主体的收益,是合理的收益水平。

(2) 社区居民在旅游开发中,因教育、信息、资金等原因并没有从西岛的开发中享受到旅游开发的利益,对旅游开发产生抗拒心理,认为旅游的开发影响到自身的生活环境。鉴于刚开始社区居民并没有从旅游开发中获得实质的利益,故对旅游开发信心不足导致反对社区参与,保持原状。若支持社区参与旅游开发则指社区会参与新一轮的项目建设并从中获得真正意义上的利益,从而社区居民不再是旅游开发所得利益的边缘人。

社区参与旅游开发中社区与开发者的支付矩阵：

H 为目前社区从西岛旅游开发中所得的收益； V 为开发者不合理开发对西岛所造成的损失（如环境破坏、资源的不合理利用等）； ΔH 为社区参与旅游开发所得收益； F 为开发者合理利用资源的收益； ΔF 为开发者通过不合理利用西岛资源所获得的额外收益； J 为因不合理利用资源而受到政府惩罚或给予社区补偿的变动成本，根据政府的管理工作而定，它是一种机会成本，取值范围为 $\Delta F \geq J \geq 0$ ； C 为社区参与开发中的监督与管理成本， n, m 为有理数， $n, m \geq 0$ ；其支付矩阵如下图：

社区参与旅游开发中收益矩阵¹

		开发者	
		不合理利用	合理利用
社区居民	反对参与	$(H - mV, F + \Delta F - J)$	(H, F)
	支持参与	$(H + \Delta H - nV, nF + n\Delta F - C - J)$	$(H + \Delta H, nF)$

图 4-1 社区与开发者博弈图

Fig4-1 The game between the community and the developer

在旅游开发中，社区居民处于劣势，是利益的诉求上的弱势群体，故社区居民对旅游开发抱有一定的怀疑态度；而且相对于开发者来说，开发者掌握更多的资本，更高层次的专业知识，完善的市场运作，这些信息与知识方面的不对称性造成了旅游开发中忽视甚至侵犯了社区居民利益。现在排除旅游开发中政府方面的强制性因素，我们就社区参与旅游开发问题探讨社区与开发者之间的博弈。

假设开发者合理利用资源的概率为 λ ，则不合理开发利用资源的概率为 $1 - \lambda$ ；社区支持参与旅游开发的概率为 P ，则社区反对参与旅游开发的概率为 $1 - P$ ；根据上图社区与开发者的支付矩阵，我们给定 λ ，社区支持参与旅游开发 $P=1$ 与社区反对参与旅游开发 $P=0$ 的的期望值分别为：

¹ 此支付矩阵中， n, m 是不合理利用资源 V 的倍数， nV 与 mV 为开发者不合理利用资源而造成社区损失的利益值。

社区支持参与旅游开发收益期望值:

$$\begin{aligned} E(1, \lambda) &= (H + \Delta H - nV) \times \lambda + (H + \Delta H) \times (1 - \lambda) \\ &= H + \Delta H - n\lambda V \end{aligned}$$

社区反对参与旅游开发收益期望值:

$$\begin{aligned} E(0, \lambda) &= (H - mV) \times \lambda + H \times (1 - \lambda) \\ &= H - m\lambda V \end{aligned}$$

比较支持与反对两种策略参与旅游开发两者决策所带来的收益:

$$\begin{aligned} (H + \Delta H + n\lambda V) - (H - m\lambda V) &= \Delta H - n\lambda V + m\lambda V \\ &= \Delta H + (m - n)\lambda V \end{aligned}$$

观察 $\Delta H + (m - n)\lambda V$, 我们可以从中看出社区居民支持社区参与旅游开发与社区居民反对社区参与旅游开发的期望值之间会出现社区与开发商的几种利益博弈的情况:

i $\Delta H + (m - n)\lambda V < 0$, 此种情况说明社区参与旅游开发后, 他们的期望收益(期望值)反而降低, 社区居民所获的收益比没有社区参与旅游开发前还要低, 那么社区参与旅游开发的博弈策略对社区来说是不可行的。

ii $\Delta H + (m - n)\lambda V = 0$, 此种情况说明社区参与前与社区参与后的社区利益期望值并没有变化, 相比没有社区参与旅游开发, 居民也并没有从社区参与旅游开发中获得额外利益, 则社区参与旅游开发对社区居民来说意义不大。

iii $\Delta H + (m - n)\lambda V > 0$, 此种情况说明社区参与旅游开发后, 社区能够从中获得收益, 即只有这种情况发生时, 社区参与旅游开发才会得到社区的支持。

比较 n, m , 其中 n 为社区居民支持社区参与旅游开发时开发商不合理利用资源造成社区利益的损害的倍数; m 为社区居民反对社区参与旅游开发, 并且本身在已开发的土地上造成的资源不合理利用产生的利益损害的倍数。而不合理开发资源可以通过政府的监督和惩罚等手段来抑制, 这样不合理利用资源的概率就很小, 不合理利用资源开发旅游从而造成损害社区居民的利益就能控制在最低程度。若 $m - n > 0$, 则表明社区参与旅游开发后, 损害社区居民的利益则可以从社区参与中得到补偿。若 $m - n < 0$, 则表明社区参与旅游开发后社区利益受到的损害比不实行社区参与旅游开发还要大, 但由于政府和社区的监督, 不合

理的资源开发会受到限制,可以把 $(m - n) \lambda V$ 的值限定在一定的范围之内,综合 $\Delta H + (m - n) \lambda V$,那么社区参与旅游开发的收益会更大。所以社区参与旅游开发有益于社区,它的收益是增长的,同时,开发商也会因为旅游区的合作开发而获得相对应的收益。

4.3 社区参与的资源配置与收益

4.3.1 土地资源利用情况

土地作为一种可再生资源,利用合理得当,不使其过量消耗,都可以自己生产自己,不断的通过循环或繁殖,无穷无尽的存续下去。土地是一种生产要素,和其他的生产要素一样,对土地的需求取决于土地的边际生产力。由于边际生产力递减规律,所以对土地的需求曲线是一条向下倾斜的曲线。它是一种可再生资源,它的数量不会随人们的使用而减少,也不会由于人们的使用而增多。但是土地用于不同的用途,就会有不同的边际产出。

从整个西岛来说,土地的存量是固定的,所以土地的供给曲线是一条垂直线,也就是说,西岛总土地面积 2.08 平方公里的供给不会因为任何人的决策而改变它原来的数量。人们可以改变他自身所拥有的土地数量,也可以改变他所在的位置,但无法改变任何一种特定土地类型的数量或位置。这意味着每一片特定的土地供给是完全没有弹性的。由于土地供给有限,昂贵的土地较之便宜的土地使用得更为密集。然而,土地的密集使用是与另一种生产要素(资本)相联系。增加土地上的所有投入的资本并不会增加土地上的供给,但会提高土地的边际产出

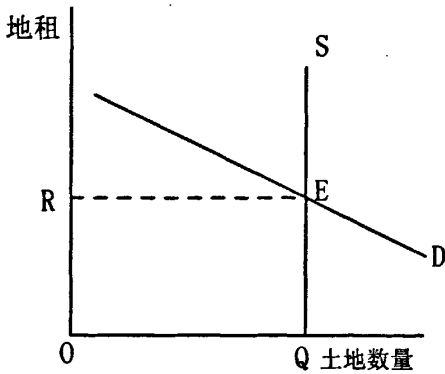


图 4-2 地租分析图

Fig4-2 The analysis of ground rent

在上图中，土地的供给曲线 S 是一条垂直曲线，表示无论价格如何变动，土地的供给不变；而需求曲线 D 向下倾斜，表示随着土地使用量的增加，其边际产出递减。两条曲线的交点 E 决定了社会均衡地租 R ，地租的大小取决于土地的边际生产力和现有的土地数量。如果土地的边际生产力提高，或者土地的数量有限，就会造成地租的上升。在西岛开发中，可供开发商开发的土地资源为 108 亩。而且我们知道，任何一个社会都有面临资源稀缺的问题，即一个社会所能生产的商品和服务的总量总是要受制于社会可利用资源总量和技术的状况。对于西岛旅游开发商也面临同样的约束，不管他从事怎样的活动。由于西岛开发商允许利用的土地资源的限制，在它所能掌控的技术条件下，能够提供的旅游产品产量肯定不会超过某个上限。而这个约束函数我们称为生产函数。在这里我们知道，西岛旅游开发公司的旅游产品产量受资金 K 、土地 N 、劳动力 L 的制约，旅游产品生产函数 Q 为 K 、 N 、 L 的函数，为 $Q = f(K, L, N)$ 。首先，土地 N 在函数中也是不变的，因为它一开始就限制在 108 亩土地中开发旅游产品。其次，旅游从业人数是可以看做是一个不变的数，在西岛开业迎宾以来，原来的旅游从业人员与后来增加的人手相比，总的从业人数可以看做是不变的。现在我们从资金方面来分析西岛的土地资源的边际生产力与地租之间的关系。我们现在对旅游产品生产函数进行求导，得

$$MP = \frac{dQ}{dK}$$

根据调查，西岛开业迎宾以来，在 2001-2004 年间，西岛旅游异常兴旺，人

潮汹涌，黄金周甚至曾经出现限制上岛人数。尤其在 2003 年至 2004 年，西岛旅游人数平均为 7500 人/天。在这里，旅游产品产量价值可以转变为收益来表示，一天的上岛旅游人数平均 4000 人，以人均花费 200 元人民币消费西岛旅游产品。一天的旅游收入估算为 80 万人民币。台商陈明哲刚开始以 5000 万资金用以西岛旅游开发，到 2001 年开业时所追加的投资达到 4 亿左右。从 2001 年刚开开业时西岛旅游平均人数 2000 人到 2003 年至 2004 年间平均 7000 人游客，短短 4 年期间西岛所创造的收益大约为 3 亿元人民币（2005 年之后是属于旅游产品产出期，先期的资金投入已经基本完成，但 05 年之后因为与当地政府之间就开发西岛问题上不能统一意见，导致西岛旅游进入非正常营业），由此我们可以知道开发西岛的资本边际生产力惊人，而西岛社区目前的地租收入不合理。

4.3.2 社区参与分析

西岛社区居民从旅游决策到开发的过程中，并没有实质上参与。整个事件中当地政府和开发商是西岛旅游开发的主角，西岛社区居民成为了旅游开发中的弱势群体，并没有获得旅游所带来的好处，除了从事西岛旅游区的保安、码头工人、旅游实物商品营业员、旅游接待人员等相关旅游服务工作。

这种情况让社区居民对西岛旅游的态度产生两种分化，一是抵制，二是寻求利益的合理分配。旅游的开展增加了岛上资源的消耗，还有噪声污染、当地文化破坏等问题，社区居民被动承担了过多的旅游业发展带来的负面影响，却没有因此获得多少应有的补偿，使他们感受到的是发展旅游所带来的社会成本的上升，而他们的实际生活水平又没有得到太大提高。利益分配的不公平使得他们产生对旅游的抵制，若能够合理的解决利益分配问题，则问题就迎刃而解。

现从西岛土地资源分配角度对社区参与必要性进行分析：

艾吉渥盒形图具有广泛的用途，它表明当可用于两种经济活动的商品或投入要素总量既定时，两种活动之间的影响。下面我们通过艾吉渥斯（Edgeworth）盒形图来说明。

如图：土地与资本——艾吉渥斯（Edgeworth）盒形分析

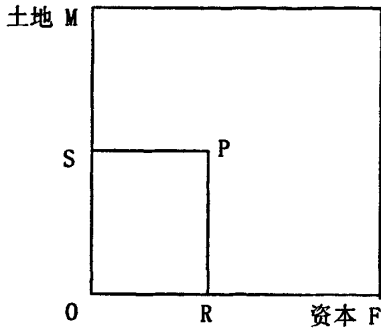


图 4-3 Edgeworth 分析图 1

Fig4-3 Edgeworth's analysis chart 1

在图中，盒形图的长和高分别代表西岛社区居民与开发商所拥有的土地总量和资本。盒中的任何一点都表示两种商品的总供给量，在社区居民和开发商间分配情况，即表示社区居民与开发商各自土地和资本的一个组合，图中 P 点到原点 O 的垂直距离 PR (OS)，表示为社区居民的土地资源量，P 点到原点的水平距离 PS(OR)，为社区居民的资本量。而图中 P 点到盒形右上角的水平距离表示开发商的资本量，即为 $OF-OR$ ，P 点到盒形右上角的垂直距离为开发商的土地资源量，即为 $OM-OS$ 。

开发商的资本与社区的资本总和为 OF ，总的土地资源为西岛总的土地资源量，即 OM 。开发中，开发商的土地资源为西岛土地资源的小小一部分，而社区资本相对开发商来说也是微小的一部分。开发商为了更大的利益，必然希望更多的土地资源，而社区居民在开始开发旅游中并没有获得多大的利益。资本和土地资源的交换成为双方追求更高利益的选择。现在我们用无差异曲线来说明土地资源与资金交换的互利性。

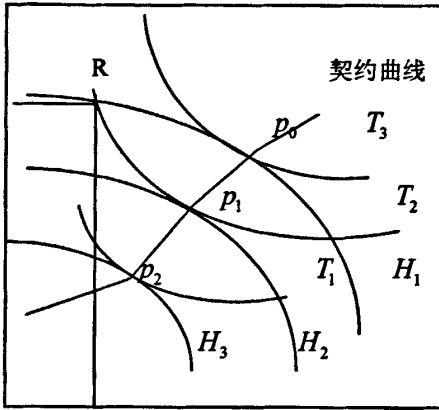


图 4-4 Edgeworth 分析图 2

Fig4-4 Edgeworth's analysis chart 2

图中 T_1 , T_2 , T_3 为社区居民的的无差别曲线, 其中 T_1 所代表的效用或满足程度最低, T_3 所代表的效用或满足程度最高, H_1 , H_2 , H_3 为开发者的三条无差异曲线, 其中 H_1 所代表的效用最低, H_3 所代表的效用最高。一般说来, 当由靠近原点的一点向靠近盒形图右上角的一点移动时, 社区居民的满足感将增强。同理, 当由靠近图形的右上角原点的一点向左下角的原点移动时, 开发者的效用将增大。

现有资源中, 社区居民当初在经过当地政府同意的条件下, 与开发商签订了协议——提供的 108 亩海边陆地给开发商。每年租赁金为 15 万元人民币。对于西岛总的 2.08 平方公里而言, 108 亩只是小小的一角; 而当初台商陈明哲用 5000 万的少量资本开发西岛时, 是基于海上娱乐为主题的开发, 后续的资金投入更为巨大, 而收益却是惊人(现由于当地政府与开发商之间的原因而陷入经营困境), 现用经济利益角度对西岛的后续开发进行探讨。

由图形可知, 在西岛社区的土地资源与开发者的资本的初始配置状况下, 社区居民处于无差异曲线 T_2 上, 开发商处于无差异曲线 H_2 上。因为在初始分配中, 社区资源的分配会有一条无差别曲线与之相对应, 现为图中的 T_2 曲线代替; 同样, 开发者的无差异曲线由 H_1 代替。通过比较 T_2 和 H_1 在这点上的斜率, 可以看出, 在该点上, 社区居民的资本换土地资源的边际替代率大大高于开发商, 在此情况下, 如果他们之间进行自由交换, 社区居民将以土地资源与开发者的资本进行交

换(土地资源的交换方式在此暂不讨论,最后一节给予探讨)。我们知道这个趋势,但是我们无法确定他们之间的无差异曲线会移动到哪一具体的点。两方之间进行交易,必定产生博弈,其中或许会因为谈判手段或者非其他因素影响,会产生不同的结果。如开发商在进行旅游开发中掌握更大的话语权,具有谈判中的绝对主动性,他可以使社区居民接受无差别曲线上的 p_1 的配置状态,在这点上,社区居民的与初始环境是无差别的,即社区的境遇较之以前是没有变化,但是开发商可以移动到无差异曲线 T_3 上,从而开发商的境遇得到了改善;反之,在社区与开发商的博弈中,社区或许因为国家政策倾斜或者当地政府合理支持等原因,拥有充分的谈判主动权,社区方面可能使开发商接受 p_0 点的配置状态。在这一点上,开发商的境遇与之前相比并没有改变,但是社区方面可以移动到无差异曲线 T_3 上,从而使社区的待遇得到改善。这是个比较极端化的情况,在一般情况下,社区方面与开发商之间的博弈结果,其最终的均衡点会介于 p_0 和 p_1 之间的某一点。

在社区与开发商之间的博弈中,各方在争取各自利益时,如果有一个方案能使双方的境遇尽可能的好,那么土地与资本的配置就需要处在这个点上,在这个点上,双方的土地对资本的边际替代率相等。如若不然,则可以在不使其中一方的利益不受损失的前提下争取己方更大的利益收获,这就达到了无差异曲线的边际替代率相等。通过图中社区的几组无差别曲线 T_1, T_2, T_3 与开发商的几组无差别曲线 H_1, H_2, H_3 相交的点 p_0, p_1, p_2 而连成一条曲线的契约曲线,在社区与开发商的博弈中,博弈的结果的点就肯定落在契约曲线上。通过上面的分析,我们可以确定博弈的最终结果的点的区域压缩在契约曲线 p_0 和 p_1 之间,从而得知土地与资本的交换是互利行为。

4.3.3 社区参与的资源配置

帕累托最优是指资源配置达到这样一种社会经济状态,即在某种配置下不可能重新组织生产和分配来使一个人或者多个人效用增加,而不使其他人的效用减少。然而帕累托最优状态并不是唯一的,在一系列能够满足这三个条件的资源配

置状态中,究竟哪一个是最理想的取决于人们认为什么是最优的收入分配。

帕累托最优状态是资源配置的理想状态,现实中达到这一状态需要满足一系列条件,但要满足的这些条件是比较苛刻。现我们来探讨社区与开发商双方之间的资源配置对帕累托最优产生的影响。

第一,商品在消费者之间的最优配置。在社区与开发商的之间的交易中,土地能产生效用,同时资本也能产生效用;土地与资本可看成商品,这就演变成资源在社区与开发商之间的配置。根据上面的论证,我们得知社区土地资源与开发商的资金在初始阶段就不属于一个最优范畴,当初,西岛社区对开发商的地租协议是在政府一系列政倾斜的状态下签订的,这促使社区在今后的旅游开发中并没有得到太大的利益。旅游开发中,开发商对岛上的基础措施进行必要的建设属于必然性行为,如接通到西岛的自来水管、电缆等,其间接性给社区居民带来福利,然而这种福利相当于西岛开发旅游所带来的附加效用,不属于资源配置后社区居民从中获得的经济效率范畴;至于开发商通过雇佣当地社区居民成为旅游区的员工,并为员工的劳动付出支付一定金额的工资。虽然旅游区雇佣社区当地居民,为社区的就业做出了贡献,然而这种行为也不属于社区与开发商在资源配置中经济效率范畴。社区方面,出租土地来发展旅游区并希望从旅游中发展当地的生活水平,显然除了从旅游区建设中间接得到的基础措施收益外,土地换资本没有带来社区居民想要的经济利益;开发商方面,西岛旅游开发带来了巨大的利益,因其以海上娱乐为主,这只是开发了岛上资源的边缘部分——开发重点是以西岛大背景为依托的海上娱乐,并没有涉及西岛的实质旅游,显然还有更多的岛上旅游资源没有开发。从社区与开发商两方面的定性分析可以看出,双方的资源分配远远没有达到他们想要的结果,可得出土地资源与资本之间的边际替代率并不相等。因为边际替代率不相等,双方就可以进行交换的行为使他们之间的境遇变得更好。

对于开发商来说,在开发过程中,若增加一亩的土地单位所能带来的效用增量(即所获利润)等于在土地不变(108亩)基础上增加一单位的资金来获得效用增量。然而规模效应有个极限,当开发商在108亩土地上不断的增加资金来使其获得最大的效用,将会达到一个最大值。超过这个极限,再增加资金只会起到利益的负增长,得到的效用会降低。所以当开发商在开发108亩土地时,当它的

效用值达到最大,而开发商为了追逐更多的利益,利用更多的土地来获得更大的利益成为一个必然。另一方面,对于社区来说,从一开始发展旅游就没有从中获得更大的效用增量,它没有随着旅游消费的增长而增加,只能从协议中获得每年15万元地租,寻求土地换资本以获得效用增量成为一个必然的出路。

基于上面一节关于契约曲线的分析,契约曲线是由消费者边际替代相等的点所形成的轨迹,显然,土地与资本之间的配置状态处于契约曲线上,这就能使社区于开发商利益满足最大化。

第二,生产要素在生产者之间的最优配置。这要求两个生产者的两种生产要素之间的边际技术替代率相等。如果这一条件没有满足,则可以通过生产要素在生产者之间重新配置,使其总量增加。社区作为旅游消费的生产者,它的生产要素是资金,没有资本就不能生产旅游产品;同时,开发商也作为旅游消费的生产者,他的生产要素却是土地,没有土地资源,它就不能在西岛上生产旅游商品。假定对社区来说,资本的边际产量为土地要素的边际产量的 a 倍;而对开发商来说,土地要素的边际产量是资本要素的边际产量的 b 倍。在这个基础上,对社区来说,资金的边际产量为 M ;对开发商来说,土地要素的边际产量为 N ,当社区用1个单位的土地要素,向开发商换取 y 个单位的资金要素时,社区的产量将由于减少一个单位的土地要素下降 M 个单位,但同时社区将由于增加 y 个单位的资金要素而使产量增加了 $y \times M / a$ 个单位。上述影响正负相抵消,最终结果是社区通过交换,是产量增加了 $y \times M / a - M$ 个单位;而从上面假设可知,社区缺少资金,故土地要素与资本要素之间的边际产量之比 a 必然远远小于 y ,则 $y \times M / a - M$ 为正数。同理,开发商的产量将由于增加1个单位的土地要素提高 N 个单位,同时由于减少 y 个单位的资本要素而是产量减少 $y \times N / b - N$,因为 y 远大于 b ,故 $y \times N / b - N$ 也有正数。故通过交换生产要素,社区与开发商双方都可以使利益增加。

另一方面,契约线是也可以理解为由社区与开发商之间的生产要素边际技术替代相等点所形成的轨迹,显然,社区与开发商之间的生产要素处于契约线上,这就能是社区与开发商之间的旅游产品的产量最大化。

第三,商品在消费者之间与生产要素在生产者之间同时实现最优配置。这要

求使生产者的两种商品之间的边际转换率等于这两种商品之间的边际替代率。显而易见,社区与开发商的商品同是旅游产品,他们的边际转换率和边际替代率相等,能够使旅游者消费旅游商品的满足程度达到最大化。

根据上面三个条件的分析,我们知道,社区和开发商之间的土地资源与资本配置满足这三个条件,他们之间的资源配置能够达到最优,从而社区参与的西岛旅游开发是双方双赢的选择。

4.4 消费者(旅游者)收益

旅游者从居住地到目的地进行旅游,消费旅游商品,并为此支付一定的报酬。旅游商品作为商品,它肯定满足旅游者的某种需要,实现它的使用价值,同时其价值从旅游者支付的报酬中得到体现。旅游者也从旅游消费中获得收益,而旅游者收益主要是指旅游者进行旅游这项活动时,从精神、物质、文化等方面获得满足程度,满足程度的高低,即旅游者效用的大小,决定了旅游者收益的高低。在此,笔者用旅游者效用来研究旅游者的收益。

旅游者在西岛旅游区进行旅游消费时,他会为其消费的旅游商品给予有偿支付。西岛旅游区的旅游产品主要为在西岛的一定海域范围内的海上娱乐,与岛上的风情并无多大关联,旅游区与社区居民居住区之间隔着一道墙,禁止游客和居民随意出入。游客被禁止进入社区生活区域,更遑论体验岛上居民生活。目前的西岛旅游并不是真正意义上的西岛旅游,它具有一定程度的欺骗性²。岛上无旅馆,游客的西岛旅游消费的唯一途径就是海上娱乐。对于绝大多数旅游者而言,西岛旅游本身就是在岛上尽情畅游,领略岛上风光,体验居民生活,而不是限定在在围墙区域内。参加西岛旅游中旅游者以集体旅游居多,在游览西岛的这一个旅游地时,导游也没有特别指出西岛旅游区的范围,以至于旅游者会对西岛旅游的质量提出质疑,产生被欺骗的情绪。这种负面情绪会在一定程度上降低旅游者的旅游满足感,从而降低其消费旅游产品的总效用。

这个状态说明西岛旅游区存在使游客旅游消费效用降低的趋势,若旅游者认为他们被欺骗,则会抵制西岛旅游区的旅游产品,旅游消费效用就会降低。事实

²笔者认为它在心理上给予旅游者强大的旅游暗示,让旅游者认为西岛旅游为全面的西岛旅游,但事实并非如此,因此笔者在这里认为西岛旅游带有一定的欺骗性

上,为了充分了解西岛旅游区旅游者的消费行为,我们用效用函数进行观察。³

旅游者希望购买 Q_1 和 Q_2 的一种组合,使他们能达到最高的满足水平,而他们现在面临的问题是如何使他最大化。因为消费者的消费支出是有限的,他不可能购买无限数量的旅游商品,同时旅游者个体时间也是限制旅游者消费旅游商品的一个约束因素。消费者的预算约束可以表达为:

$$y = p_1q_1 + p_2q_2 \quad (1)$$

其中 y 为总旅游者最大消费额, p_1 和 p_2 分别为旅游商品 Q_1 和旅游商品 Q_2 的价格, q_1 为消费旅游商品 Q_1 的人数, q_2 为消费旅游商品 Q_2 的人数, $p_1q_1 + p_2q_2$ 等于旅游者总的消费额。根据笔者调查,团体旅游者在西岛上消费额为80至200元人民币,函数分析选择其中两种旅游产品消费符合实际情况。

联系实际情况,消费者在西岛上的消费平均在于2种旅游商品之间,在分析中属于简单情形。其效用函数可用一下式子描述:

$$U_0 = f(q_1, q_2) \quad (0)$$

旅游者希望在式子(1)前提下使式子(0)最大化,即旅游者的一定币值花费能够使他感到最大满足,则化为如下问题:

$$\text{Max } U_1 = f(q_1, q_2)$$

$$\text{s.t. } y = p_1q_1 + p_2q_2$$

$$q_1, q_2 \geq 0$$

其拉格朗日函数为:

$$V = f(q_1, q_2) + \lambda(y - p_1q_1 - p_2q_2) \quad (2)$$

λ 为未定的拉格朗日乘数,现分别对 q_1 , q_2 和 λ 进行偏微分,得

$$U_1 = f(q_1, q_2) \frac{\partial V}{\partial q_1} = f_1 - \lambda p_1 = 0$$

$$\frac{\partial V}{\partial q_2} = f_2 - \lambda p_2 = 0$$

³汤学俊,吴进红编著,《中级微观经济学》

$$\frac{\partial V}{\partial \lambda} = y - p_1 q_1 - p_2 q_2 = 0$$

结合上面三个式子中的前两个方程，得：

$$\frac{f_1}{f_2} = \frac{p_1}{p_2} = \lambda$$

从中我们知道，这两种旅游商品边际效用之比等于两个价格之比。达到旅游者的效用最大化，即能使 U_1 最大，使得从整体来说旅游者将获得最大满足。这点从另一个侧面说明，当旅游者购买同一旅游商品的人数达到一定数量时，再增加一个单位购买该商品，会使总效用降低，边际效用成为负数。例如摩托艇项目，随着旅游者的增加，游玩摩托艇的人数也会相对增加，随着人数增加，必然增加摩托艇的供应，而摩托艇游玩需要一定的海域空间，若密度过大，旅游者尽情玩耍的满足必将打了个折扣，他为此支付的报酬并没有为他带来最大的满足，没有达到消费的效用最大化。

西岛旅游没有体现全岛的旅游，只是在西岛海边的 108 亩地上开展海上游玩项目，这让消费者造成强大的落差，故此在消费该旅游商品之前，产生了负面情绪，它的效用为 U' ，为负数，则整体的消费者在消费总的旅游商品所获得的总效用为：

$$U^0 = U_0 - U'$$

目前西岛旅游并没有体现真正的全岛旅游，若社区参与，消费者效用会有何变化呢？。

社区参与后的旅游者效用变化为：

i 时间。旅游者来到西岛游玩，除了目前旅游开发商提供的海上娱乐活动，必将全程领略岛上居民生活方式，体验渔家风情。尤其是岛上的独特景象，这对内陆地区旅游者来说更为明显，也更愿意花更多的时间停留岛上。游客在岛上时间的增加，必然会促进其在岛上的消费，这不仅对旅游开发商有利，同时也对社区参与旅游开发中居民自身生产的旅游商品起到促进消费的作用，收入增多，这就提高社区居民生活水平；同时社区热情欢迎旅游者的到来，不会产生仇视现象，更不会发生类似于码头工人罢工现象，因为伤害旅游者的行为会因为利益的分配合理而得到解决，在一个和谐的环境中旅游者也会得到更大的满足。

ii 消费途径。目前旅游者在西岛的消费方式为岛上的海上娱乐项目，而除了旅游区规定的旅游范围，游客是不得随意进入社区，这伤害了游客的积极性，这种失落感会抵消旅游者来次消费所获得的满足感。与三亚其他的旅游景点相比，西岛目前所推行海上娱乐项目其他景点也一样经营，景点之间的互补性差，使景点之间的竞争更加激烈，同时由于产品的雷同，消费者并不会为之付出更大的热情。西岛社区参与能很好的解决这个问题，岛上的珊瑚垒成的房子，居民长久以来养成的独特生活方式等都与纯粹的海上娱乐完全不同，这些都能让旅游者支付更多的时间，而支付时间的对象不同，也就实现了不同的消费途径。

iii 体验深度。三亚整个旅游市场多为海滨风光游，许多景点的旅游项目多在海上做足文章，游客们的体验为海上游玩、海底潜水或者海底观看珊瑚礁，借助科技方面的进步进一步挖掘潜在游客。这些变化起到体验度的增加，只是量的增加，而不是质的变化。相反，南山的南海观音项目就能摆脱旅游者对类似海上旅游项目的，独树一帜，利用三亚地处中国对南端以及神话中的南海观音对人们产生根深蒂固的求神心理，使得旅游者心甘情愿的花费时间与金钱去拜祭观音菩萨获得自身的最大满足。同样，从西岛社区参与中，旅游者可以从社区的岛上文化与风情等获得不同于海上娱乐所获得的体验深度。

现我们可以从图表中得知西岛社区参与旅游后将能使旅游者获得比目前旅游更高的效用，即更大的满足。如下图：

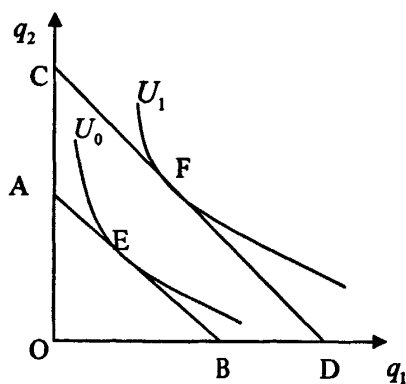


图 4-5 旅游者效用图

Fig4-5 The efficiency of tourist

① 图中 AB 线段为西岛目前旅游开发区总额消费费用，A 点和 B 点分别为

全部旅游者购买价格为 p_2 和 p_1 的旅游商品, 连接 AB, 则 AB 点上的任意点为游客购买价格为 p_2 和 p_1 的商品组合, 任何一点为旅游者人数购买两种旅游商品人数的组合 (注: 在这里笔者只计算购买这一种旅游商品人数, 不考虑他是否同时购买另一种旅游商品)。对于所有的消费者来说, 我们可以把他们看做一个整体, 所以可以把它看做是一个人的消费。根据无差别曲线我们可得知, 旅游者人数必然会在 AB 线段上的人数组合中达到均衡, 即必然有一条无差别曲线 U_0 与 AB 线段相切, E 点为切点, 则 E 点为均衡点, 在 E 点上两种旅游商品的消费人数达到最佳状态, 他们所消费的旅游商品将会使旅游者效用最大化。

② E 点代表目前总体旅游者西岛旅游所能达到的最大满足, 如果开发商一直致力于获得最大利益, 那么现在的旅游区规模显然限制了获利能力。因为 y 为消费者在西岛上最大的消费额, 如果在此基础上增加海上娱乐设备, 必然起到相反作用, 损害利益最大化。开发商如果想突破目前所能达到利益最大化的极限, 土地规模限制必须解除, 而要想获得更多的土地资源, 与社区的合作与博弈显得尤为重要。抛开双方之间的博弈不谈, 若开发商获得更多的土地, 社区参与也成为旅游的一部分, 为了使旅游者把更多的时间支付在西岛上, 岛上的文化挖掘就会成为进一步旅游开发的重中之重。

③ 以上条件具备时, 通过社区文化以及生活体验等方式的旅游内涵挖掘, 旅游者在西岛上的花费数额较之原来会更多, 达到另一高度。为了简化问题, 现把旅游者花费分为两大部分, 一部分是开发商, 另一部分为社区。图中 CD 直线为旅游者总的消费额, C 和 D 两点分别为购买开发商旅游商品和社区旅游商品, 则 CD 线段为旅游者购买开发商旅游商品与社区旅游商品的组合。同①中所分析道理, CD 这条直线上的任何一点为旅游者人数购买开发商旅游商品与社区旅游商品人数的组合。根据无差别曲线性质, 必然存在一条旅游者消费效用的无差别曲线 U_1 与线段 CD 相切, 其切点为 F, 则 F 点为旅游者在社区参与后旅游者效用的均衡点, 在 F 点上, 旅游者效用达到最大, 即说明旅游者在社区参与后达到的最大满足。

④ 图中直观效果中, 社区参与后, 消费总额从 AB 曲线升到 CD 曲线, 说明消费金额增加, 同时消费者效用均衡点从 E 点移动到 F 点, 显然 $F > E$, 消费者效

用得到更大的增加，西岛社区参与后与相比社区参与前，消费者能够得到更大的效用，实现社区参与后的效用最大化，即：

$$U_1 = U^0 + \Delta U + U' = U_0 - U' + \Delta U + U' = U_0 + \Delta U$$

其中 $U_1 = U_0 + \Delta U$ 为社区参与后消费者消费的最大效用， ΔU 为社区参与后消费者效用增量。社区参与后，随这消费者消费额的增加，旅游者的效用也增加，同时因为西岛社区参与旅游以后，西岛旅游成为名副其实的西岛旅游，为此社区参与之前旅游者来西岛旅游所产生的一种被欺骗的负面情绪也不复存在，负面情绪效用 U' 在社区参与后变为正面作用，旅游者总效用为 $U_1 = U_0 + \Delta U$ ，大于社区参与前消费者效用 U^0 （对于如何使到旅游消费者在乐意支付更多的时间前提条件下消费更多的旅游商品，本文在此不予讨论），即社区参与后旅游者消费获得更大满足。

第五章 三亚西岛旅游区社区利益实现路径

5.1 社区参与利益的实现模式

自从旅游开发以来,西岛居民的不满也慢慢加深,由于处在旅游开发的既得利益边缘,西岛居民会对当初的决策产生怀疑,与开发商之间的矛盾会慢慢激化,造成双方利益受损。为了把西岛建设成为一个美丽、和谐发展的旅游胜地,根据上一章的社区参与利益分析,我们可以确定,社区参与新一轮的旅游开发完全可行,是一举两得的决策。参考其他的旅游开发研究,相对马尔代夫、新加坡、夏威夷等地的海岛旅游开发来说,由于西岛面积相对较小,这些海岛的旅游开发模式用来指导西岛旅游开发并不适合。西岛可当作一个景点,它所涉及的区域仅限于岛上 2.08 平方公里的岛上陆地面积和相应的海域。

根据后文关于两个成功的社区参与模式解读,我们从中可以得知,西岛要打破目前的利益僵局以及从未来西岛整体上更好的发展,就要走出适合西岛本身特色的一条开发道路,以下模式作为今后西岛整体可持续发展的探讨。

5.1.1 利益分配间接参与模式

5.1.1.1 洛克泰尔湾“分红利”之社区参与模式借鉴⁴

南部非洲自然保护区内越来越多的商业性自然旅游项目积极地让周围的居民参与进来,并且把相关的收益分给他们。私营部门越来越多地增加了立足当地的自然资源管理和优先发展贫困农村地区经济的非政府组织项目,以盈利为动机的项目正在采纳社区受益体系。

洛克泰尔湾附近的当地居民持有旅馆所有权和旅馆经营权双重股份,收益取决于旅游收入和持有人的股票份额。股票份额由代表作为克瓦祖鲁保护信托基金会商业机构成立的非盈利性公司埃斯沃奴(Isivuno)的顾问指定,该公司现在是克瓦祖鲁)纳塔尔自然保护机构(KZNNCS),比由私人经营者组成的野外旅行社要

⁴安妮·斯潘斯里(Anna Spenceley)刘晓晖译.南非两个自然旅游经营项目中的当地社区受益体系[J].产业与环境,2002,24(3-4):50-53

早。居民们每个季节收到他们在旅馆所有权公司的股息，来源是野外旅行社缴纳的租金，如果经营利润多还可以得到旅馆经营公司的股息。红利被存入社区信托基金会经管的一个银行账户中，使用方法如下：

- (1) 信托基金会考虑项目方案，会接受社区成员个人的补充建议；
- (2) 信托基金会与独立的农村发展委员会协商社区所需的发展项目类型；
- (3) 项目方案提交公开的社区大会，由整个社区投票决定如何使用这笔钱。

信托基金会向其他社区居民负责。如果信托基金会没有经过整个社区的同意使用红利，社区居民可以解雇整个信托基金会，然后再选举一个新的信托基金会。

5.1.1.2 西岛社区间接参与模式

在社区参与旅游开发中，强调社区持有相关项目以及服务措施如宾馆、酒店等的所有权、经营权等双重股份，收益取决于旅游收入和所持股票份额，但社区收益却是经过第三方来操作，由信托基金会来管理。信托基金会向社区居民负责，如果信托基金会没有经过整个社区的同意使用红利，社区居民可以解雇整个信托基金会，然后再选择一个新的信托基金会。这个办法避免了社区在收益上由于整体教育层次低、缺乏管理经验等产生的问题。委托较为专业的机构来处理，增加了社区对财务方面的透明度。从西岛开发的问题中，社区缺少财务管理、规划等方面的人才，在谈判中处于劣势。又因为知识水平、认知受限，以及缺少战略眼光，在为自身社区参与争取利益时陷于不利地位，所以发展社区参与旅游开发可首选第三方来管理从而获得自身的利益诉求。洛克泰尔湾“分红利”之社区参与模式应用于西岛旅游开发时，必然需要政府的支持，在政府的支持基础上社区参与的旅游开发才能使其获得利益保障，避免零和博弈，实现西岛旅游开发的共赢结局。

由于通过第三方来进行管理，这就增加了管理方面的经营成本，也会使得信息传递的会出现偏差。而且任由第三方委托管理时，社区居民对旅游的热情没有充分激发起来，社区居民的主人翁精神与旅游开发中的参与性都打了个折扣。

西岛社区间接参与模式如下图：

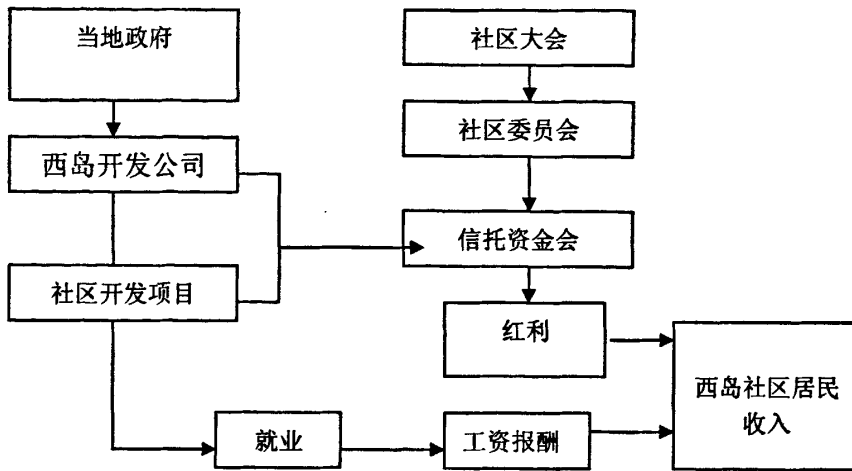


图 5-1 西岛社区间接参与模式图

Fig 5-1 the community's indirect participation in western island

5.1.2 利益分配直接参与模式

5.1.2.1 “旅游股份合作制”之社区参与模式借鉴⁶

5.1.2.1.1 “生态旅游股份合作”社区参与模式的背景

厦门岛东海岸区包括思明区黄厝和曾厝两个村，面积为15188平方公里，旅游资源丰富，以保存完好的自然原生景观而见长，是厦门的黄金海岸。自20世纪90年代后期以来，厦门市政府对该区进行了以风景旅游为主导功能的规划、建设。在开发建设的前期，由于没有重视协调生态保护、社区居民利益与经济发展之间的关系，致使区域生态功能急剧下降，造成社区居民与政府之间关系紧张的局面。因此，由加拿大国际发展署(CIDA)资助的社区保护与管理(Community-based Conservation Management, CBCM)项目选定该区作为项目示范区，项目组于1999-2001年对厦门岛东海岸区开发规划及其替代方案进行战略环境评价(SEA)。根据评价结果，选择生态旅游(以黄厝村为主)作为该区最优开发方案。在进行战略环境评价过程中发现，旅游开发初期该区基本上将社区排除在外。社区居民不仅没能从旅游开发中受益，而且还得承受由于旅游开发所带来的诸多负面影响，

以至产生抵触情绪,造成该区旅游开发的社会成本较高,不利于社区生态旅游资源的管理与保护。后来政府提倡的通过宣传教育,提高公众的环境意识的方法,来激励居民积极参与也是十分必要的,但还远远不够。因此,必须设置一种内在的经济激励机制把社区居民的责(任)、权(力)、利(益)有机结合起来,引导公众自觉参与他们赖以生存的生态资源的保护。

5.1.2.1.2 旅游股份合作制运行框架

(1) 产权界定和股权的设置

黄厝生态旅游区的生态旅游资源产权可界定为国家产权、黄厝村集体产权、村民小组产权和农户个人产权4种产权主体。因此,开发黄厝生态旅游时,可采取国家、集体和农户个体合作,把这些生态旅游资源及其技术、劳动量转化成股本,收益按股分红与按劳分红相结合,进行股份合作制经营。依据上述产权界定,黄厝生态旅游股份合作制经营股权有国家股权、集体股权和农户个人股权。对新建股份合作制企业而言,其股权设置较为明确,谁投资,谁所有。根据股份合作制的有关规则,股东入股的形式通常有实物资产、资金、技术、劳动等多种形式,农田、山林、水库等土地的使用权理所当然可以折算成股资入股,居民的财产如房屋也可以折资入股。国家、集体、个人通过不同的投入获得国家股、集体股和个人股。黄厝生态旅游股份合作制经营的根本目的是调动社区居民参与的积极性,通过社区居民的有效参与,达到保护生态环境的目的。因此,入股形式应以生态旅游资源劳动为主,配以适宜的资金股,原则上股份合作制中的个人股不宜太低,这样才有利于居民成为生态旅游资源经营管理的主人,充分发挥其积极性。

(2) 生态旅游收益分配基本模式

利益分配结构是否合理是决定公众参与生态旅游经营和保护生态旅游资源积极性的重要因素。合理的利益分配是保证股份合作制经营企业长远发展、股东眼前利益和长远利益实现的重要机制。生态旅游股份合作制经营的税后收益分配应该包括以下3个部分。

①公积金,在一般的股份合作制企业中,这部分净收入是企业用于扩大再生产的积累资金。积累是利益分配的结果,企业积累合理!发展快,利润率上升,合作者就可从中多受益。

②公益金,主要用于股份合作制企业的公益事业。在本案例中用于对当地社

区的居民进行环境教育,生态旅游经营技能培训如导游培训、旅行社经营和农家度假村管理,以及维持公众参与机制的运行等。

③股金分红,支付股东的股利。即按国家、集体和个人的持股比例进行股利分配,分配的办法应体现“风险共担、利益共享、多投入多得”的原则。这样国家、集体和个人可在生态旅游开发中按照自己的股份获得相应的收益,实现社区参与的深层次转变。

5.1.2.2 西岛社区直接参与模式

此种模式与洛克泰尔湾“分红利”之社区参与模式不同地方在于社区参与旅游开发时并没有委托第三方进行管理,而是直接参与其中。在进行整个西岛社区参与旅游开发全局下,社区居民可从资金、土地等方面与开发公司交换获得一部分的股份,成为股东;社区参与旅游开发后,一部分社区居民能够参与旅游项目经营。这些条件让社区居民让社区居民从之前的旅游收益的边缘人转为旅游收益的获得者。角色的转变带来了不一样的行为,社区居民对旅游不再持有敌对态度,而是以主人翁的角色来欢迎旅游者,自然而然以往的社区与开发商的矛盾冲突自然迎刃而解。而且旅游收益通过按股分红、按劳分配来完成,这不仅让社区居民对工作充满了热情,同时也促进了旅游服务质量的提高,成为一个良性循环,实现西岛旅游的可持续发展。

社区直接参与旅游开发,这能充分的激发了社区居民的主人翁精神,同时也从出卖自身的劳动中获得相应报酬。同时又由于社区居民的教育水平、自身素质的局限性,在旅游经营中会出现冲突,影响旅游服务质量。

根据此例,西岛社区直接参与模式如图:

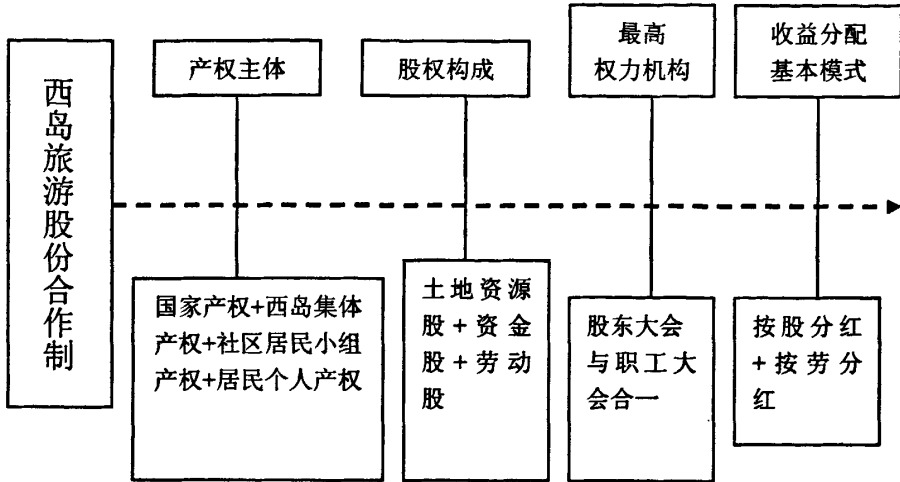


图 5-2 西岛社区直接参与模式图

Fig5-2 The community's direct participation in western island

5.2 社区参与利益的保障措施

5.2.1 培养社区参与意识

通过宣传和教育培训，提高社区居民对旅游发展的认识。一方面使社区居民充分认识到旅游发展与自身利益密切相关，参与旅游发展可以获得经济收益，生活水平明显提高；另一方面，使居民认识到他们在参与旅游规划、旅游决策制定过程中的社会价值，从而调动居民参与旅游发展的积极性，增强社区参与意识。同时管理部门和旅游开发商也应该充分认识到社区参与在旅游开发、发展中的重要作用，社区参与旅游开发是实现旅游可持续发展的保证，尊重社区居民的民主权利和他们的参与行为，鼓励社区居民参与旅游的投资开发、经营管理和充当雇员，并为居民参与提供媒介，听取他们对旅游开发活动的建议和意见。

5.2.2 创新社区管理体制，化解利益冲突

利益冲突是利益双方基于利益矛盾而产生的利益纠纷和利益争夺现象，是利益双方的矛盾积累到一定程度所产生的一种激烈对抗的态势。社区参与，说到底是一种管理体制的创新，现行体制下，居民参与决策多半是一种象征性参与，只有当组织结构上实现有直线职能式向

扁平式的转变；权力分配上实现集中领导向民主决策的转变；把决定目的地的未来发展的权利下放给当地政府和居民，由目的地居民自己来选择旅游发展途径的时候，才有可能真正实现社区参与。而这些的改变绝不是一朝一夕就能实现的。

5.2.3 建立协商制度

只要存在旅游活动，就会对当地社区居民的生活带来或多或少不利的影响，社区居民与旅游开发商、地方政府以及旅游者之间就会存在或大或小的矛盾。随着旅游开发的进行，旅游者不断涌入，人口密度增加，环境质量下降，物价上涨，西岛传统文化逐渐被侵蚀，这些动态因素的危害会随着时间流逝而日渐加深，之前的利益分配协议不适应当前利益的流动。加上社区利益诉求的相对弱势的地位，旅游开发从之前的和谐转变为冲突，就此矛盾问题社区居民并没有从开发商或者政府方面得到没有解决，会导致社区居民把敌意带给来此旅游的旅游者，长期下去，会导致旅游吸引力降低、西岛旅游魅力不再。为此应建立有效的协商制度，各方代表通过定期进行座谈等方式，保证社区与旅游经营单位、开发商、地方政府等部门之间有良好的信息沟通，合理解决矛盾，形成一个使旅游地健康发展的协调机制。

(1) 形成科学有效的诉求表达机制

在存在多样性的利益冲突、竞争的条件下，当地政府的决策行为只有建立在对西岛开发的各个方面的利益和需求的综合考虑并加以平衡的基础上，西岛旅游开发才能得到各方更大程度的认同、遵守和维护，否则容易引发西岛旅游开发的危机和冲突。目前，我国旅游目的地利益诉求方式的合法性和透明性还不够。特别是弱势群体由于资源有限、合法渠道不畅等原因，往往采用施压性集体行动来宣泄利益诉求，如西岛码头工人罢工事件。因此，我们应当为西岛社区提供利益表达的制度性平台，使西岛社区合理的利益诉求，通过正当、规范的渠道予以表达。

(2) 形成科学有效的利益协调机制

利益配置决定利益的基本格局，从而在根本上决定着利益和谐局面的形成与和谐的西岛社区建设。优化利益配置，就是要确定西岛旅游开发利益在西岛利益相关者之间的分配形式和份额，合理确定利益在西岛利益相关者之间的流向。同

时,在西岛旅游开发中坚持以公平为主的分配原则,完善社区保障体系,扩大社区利益保障的覆盖面,努力增强社区这个弱势群体应对风险的能力。

5.2.4 形成社区参与利益的政策法规环境

(1) 立法

国家旅游局颁发的《旅游发展规划管理办法(2003)》虽然提到了可持续发展原则,并具体规定了编制旅游规划的7项内容,但却没有提到社情民意调查,建议增加社区居民参与条款,给予社区居民发言权,从法律上肯定社区居民参与的合法性,通过法律保障西岛社区居民的参与权利与内容。相关的规范还可以在旅游行政管理部门或立法机构制定的旅游规划招标办法及旅游规划实施细则中加以详细说明,以保证社区居民参与旅游发展有法可依、有章可循。建立西岛社区居民申诉机制,接受社区居民的上访和投诉,对于那些违反社区参与法律规定的旅游企业和个人给予处罚。

(2) 明晰产权

产权是市场经济条件下经济运行良好与否的制度前提,不少旅游地的利益矛盾事件说明,明晰西岛旅游资源的产权具有十分重要的意义。西岛旅游资源具有两种产权类型。绝大部分旅游资源,如西岛的公共活动空间、祠堂以及民俗、节庆等是西岛社区居民集体智慧的产物,其产权是公共性的。除去公共产权景观之外,西岛旅游资源中还有一部分具有私人产权性质,如民居建筑。两种产权类型决定西岛旅游的经营、管理的差异性,使西岛景观的微观经营具有分散经营的可能性,而另一方面,西岛旅游资源产权的公共属性以及旅游者要求西岛景观的完整性使集中管理显得极为必要。因此,明晰产权并在此基础上采用分散经营与集中管理相结合办法是西岛旅游可持续发展的必然选择。

(3) 完善征地补偿制度

由于西岛社区参与旅游开发,导致部分社区居民由于失去土地等生产资料而陷于生活困境。现有的征地补偿制度往往使社区居民的利益受到严重损害,引起重重矛盾。应参照城市居民最低生活保障的做法,制定社区居民最低生活保障线,根据这一指标换算合理的土地补偿费用,确保社区居民的基本生活水平。

5.2.5 规范社区参与利益的经营行为

(1) 股份制经营

一般而言,由西岛社区居民组建的旅游公司比较适宜采用股份合作制。根据资源的产权将西岛旅游资源界定为国家产权、西岛社区集体产权、社区居民小组产权和社区居民个人产权四种产权主体。在发展西岛旅游时,可采取国家、集体和居民个体合作,把旅游资源、特殊技术、劳动量转化为股本,收益按股分红与按劳分红相结合,进行股份合作制经营。社区居民通过土地、技术、劳动等形式参与西岛旅游发展。旅游企业通过公积金的积累完成扩大再生产和西岛生态保护与恢复,以及相应的旅游设施建设与维护;通过公益金的形式投入到西岛建设中去,增加西岛社区的基础措施,美化西岛社区的公共环境;通过股金分红支付股东的股利分配。这样,当地政府、旅游开发商和社区居民可在西岛社区参与旅游发展中按照自己的股份获得相应的收益,实现社区参与的深层次转变。通过股份制的模式,把西岛社区居民的责、权、利有机结合起来,引导居民自觉参与他们赖以生存的西岛生态资源的保护,从而保证西岛旅游的可持续发展。

(2) 收入分成

这是社区参与旅游开发所采用的有效的利益分享方式,在门票和一些岛上社区参与的旅游项目按一定收入比例在旅游开发商、当地政府、社区居民中进行分配。收入分成可以确保那些非旅游从业人员尤其是由于旅游开发而丧失经济来源的村民获得稳定的经济收入,避免社区居民因分配不公而产生排斥西岛旅游发展的情绪,确保社区居民从社区参与旅游开发中获得收益。

结语

目前西岛旅游开发中出现的利益问题,以及西岛社区在西岛旅游开发中的利益缺失,这些事实使当地居民期望从西岛旅游中提高生活水平的想法变为泡影,由此对西岛旅游开发产生排斥情绪。作为旅游目的地的文化载体,旅游目的地居民不仅是旅游的参与者,同时也是旅游风景的一部分。当他们的正当利益诉求没有得到相应的补偿时,西岛利益相关者之间的矛盾就会激化,从而影响西岛旅游开发进程。

很多学者很早就发现旅游目的地利益分配矛盾冲突的问题,并为解决旅游目的地的旅游分配问题提出了一些相应的举措。本文以三亚西岛旅游区开发的实证分析,运用博弈论、消费者效用、帕累托最优等经济学理论工具对社区参与旅游开发进行可行性论证。论证表明,社区参与旅游开发是一个可以使社区居民、开发公司、当地政府、旅游者产生多赢的结局,无论是社区居民、当地政府、开发商还是消费者,他们都会从社区参与旅游开发中获得更大收益。并且本文就社区参与旅游开发的路径选择问题提供了两种不同的实现模式,并提供了相关建议。

由于主观和客观方面的原因,本论文有许多不完善之处,留待以后更深入的研究:

(1) 由于西岛资源旅游利用中涉及到的利益相关群体较多。在现实生活中利益冲突有时会出现比较复杂的局面,比如其中因为当地政府的强势主导,社区的弱势地位,当地政府在与发展商博弈时没有顾及到社区的实际需求。本文没有涉及到这些方面的分析。

(2) 西岛从 2001 年开始向旅游者开放,2002 年当地政府与同德公司出资组成西岛公司以期实现对西岛的有序开发,之后因开发利益及股权问题,西岛开发陷入混乱,为此相关西岛资料难以收集。

(3) 文中的所有论证的方法都是以理性经济人为假设,没有从道德、精神方面的影响给予考虑,排除了各利益体主观因素的影响,不够全面。

参考文献

- [1]申葆嘉,国外旅游研究进展[J] 旅游学刊 1996 (1) 62 — 67
- [2]Peter E. Muprhy Tourism-A Community Approach[M] 1985,37
- [3]张广瑞编译 关于旅游业的 21 世纪议程[J]旅游学刊 1998, (2),50 — 54
- [4]唐顺铁.旅游目的地的社区化集及社区旅游研究[J]地理研究,1998(6):146
- [5]刘维华,关于社区参与旅游发展的若干理论思考[J]旅游学刊,2000 年第 1 期:50
- [6]胡志毅,张兆干 社区参与和旅游业可持续发展[J]人文地理,2002(4):40
- [7]汪祥春,夏德仁.西方经济学[M] 大连:东北财经大学出版社 2003.9
- [8]黄亚钧,郁义鸿.微观经济学[M] 北京:高等教育出版社 2000 (2003 重印)
- [9]吴易风,刘凤良 吴汉洪 西方经济学[M] 北京:中国人民大学出版社,1999
- [10]谢识予.经济博弈论[M] 上海:复旦大学出版社 2002.1
- [11]厉以宁.西方经济学[M] 北京:高等教育出版社 2000.8
- [12]尚杰.资源与环境经济学[M].哈尔滨:东北林业大学出版社,2006.10
- [13]黄有光.福祉经济学[M] 大连:东北财经大学,2005.10
- [14]汤学俊,吴进红.中级微观经济学[M].北京:经济管理出版社,2004
- [15] (美) 美国城市土地协会编.马鸿杰译.社区参与:开发商指南[M]北京:中国建筑工业出版社
- [16]王富玉.国际热带滨海旅游城市发展道路探析[M].北京:中国旅游出版社,2000.1
- [17]赵民,赵蔚.社区发展规划——理论与实践[M] 北京:中国建筑工业出版社,2003
- [18]袁纯清.共生理论——兼论小型经济[M] 北京:经济科学出版社,1998.5
- [19]王桂胜.福利经济学[M] 北京:中国劳动社会保障出版社,2006
- [20]张波.旅游目的地“社区参与”的三种典型模式比较研究[J].旅游学刊.2006.7
- [21]佟敏,黄清.社区参与生态旅游模式研究[J].学习与探索.2004.6
- [22]高建.海岛旅游开发模式探讨[D].浙江大学硕士学位论文
- [23]沈玉志,王红亮. 不确定性环境下不平等联盟利益分配模型研究[J].中国软科学,2003(1)
- [24]张玉堂.利益论——关于利益冲突与协调问题的研究[M].武汉:武汉大学出版社,2001
- [25]李纬华.关于社区参与旅游发展的若干理论思考[J] .旅游学刊.2002 (5)
- [26]吴必虎.区域旅游规划原理[M].北京:中国旅游出版社,2001
- [27]保继刚.文彤.社区旅游发展研究述评[J] 桂林旅游高等专科学校学报.2002 (4)

- [28]谢小平,王忠民. 利益冲突的制度分析[J].长安大学学报(社会科学版).2003(3)
- [29]唐顺铁.旅游目的地的社区化和社区旅游研究[J].地理研究 1998.2
- [30]黄芳.传统民居旅游开发中居民参与问题思考[J].旅游学刊 2002.5
- [31]牟红.三峡旅游整体开发区域利益协调机制研究[J].软科学.2003
- [32]宋瑞.我国生态旅游发展:利益相关者视角分析[J].杭州师范学院学报,2004
- [33]田喜洲.旅游市场效率及其博弈分析[J].旅游学刊,2003.6
- [34]黎洁,赵西萍,社区参与旅游发展理论的若干经济学质疑[J].旅游学刊 2001(4) 44-47
- [35]王春雷,周霄.从人类学视角探讨区域旅游规划的社区参与[J].规划师,2003(3)
- [36]张伟,吴必虎.利益主体理论在区域旅游规划中的应用以四川省乐山市为例[J].旅游学刊,2002(4)
- [37]崔树义.论社区发展的自力更生原则[J].理论学刊,1999(9):82-84
- [38]叶敬忠,张雪梅,史丽文.论参与式社区发展规划[J].农业经济问题,2001(2)
- [39]胡志毅,张兆千.社区参与和旅游业可持续发展[J].人文地理,2002(2):38-41
- [40]潘秋玲,李九泉.社区参与和旅游社区一体化研究[J].人文地理,2002(4):38-41
- [41]黄芳.传统民居旅游开发中居民参与问题思考[J].旅游学刊,2000(5):54-57
- [42]胡志毅,张兆千.社区参与和旅游业可持续发展[J].人文地理,2002, 17(2):38-41
- [43]欧恒春.生态旅游中的社区参与问题[J].商业时代, 2004, 36:70-71
- [44]叶敬忠,李小云.社区发展中的儿童参与[M].北京:中央编译出版社, 2002
- [45]蒋艳.欠发达地区社区参与旅游发展分析[J].延安大学学报(社会科学版), 2006,(2):63-69
- [46]邱云美.社区参与是实现旅游扶贫目标的有效途径[J].农村经济,2004, 12:43-45
- [47]陈万灵.“社区参与”的微观机制研究[J].学术研究,2004,4:77-81
- [48]胡家云.社区居民参与生态旅游规划的研究[J].林业调查规划,2006(5):30-32
- [49]任啸.自然保护区的社区参与管理模式探索—以九寨沟自然保护区为例[J].旅游科学, 2005(3):16-19
- [50]张建萍.生态旅游与当地居民利益[J].旅游学刊,2003(1):60-63
- [52]陈涛.社会发展与社区发展[J].社会学研究,1997(2):9-15
- [53]欧恒春.生态旅游中的社区参与问题[J].产业观察,2004(4)
- [54]黄芳.传统民居旅游开发中居民参与问题研究[J].旅游学刊,2000(5):54-57
- [55]郑群明,钟林生.参与式乡村旅游开发模式探讨[J].旅游学刊.2004(4):33~37
- [56]潘秋玲,李九全.社区参与和旅游社区一体化研究[J].人文地理.2002(4):38-41

- [57]成竹.论社区参与生态旅游的研究进展[J].生态经济,2004,10:39-42
- [58]陈秀琼.黄金火略论生态旅游开发中的社区参与[J].华侨大学学报(哲学社会科学版),2003
- [59]吴丹丹.偏远地区乡土建筑风貌维护与社区旅游[D].湖南大学建筑系硕士论文,2004
- [60]胡晶.抚仙湖旅游发展中社区参与研究[D].云南大学硕士学位论文,2004
- [61]Cevat Tosun. Limist to Community Participation in the Tourism Development Process in Developing Countries[J],Tourism management 2000,21(6)
- [62]Mike Stone, Geoffrey Wall. Ecotourism an Community Development:Case Studies or from Hainan[J].China Environmental Management 2003,33(1):12-24.
- [63]Mark P. Hampton. Heritage,local communities and economic development[J].Annals of Tourism Research,2005,32(3):735-759
- [64]Sven Wunder. Ecotourism and economic incentives — an empirical Approach[J].Ecological Economics,2000,32:465-479
- [65]Liza D. Fallon,Lome K. Kriwoken. Community involvement in tourism infrastructure —the case of the trahan Visitor Centre, Tasmannia[J].Tourism Management,2003,24:289-308
- [66]Pam Dyer, Lucinda Aberdeen, Sigrid Schuler. Tourism impacts on an Australian indigenous community: a Djabugay case study [J].Tourism Management, 2003,24:83-95
- [67]Chrys Hom,David Simmons Community adaptation to tourism:comparisons between Rotorua and Kaikoura New Zealand[J].Tourism Management,2002.23:133-143
- [68]Bregha Francis J. Public Participation in planning Policy and Programme [M]. Onatrio Ministry of Community and social Services,1973
- [69]R. K. Maikhuri, S. Nautiyal, K. S. Rao, Conservation policy-people conflicts: a case study from Nanda Devi Biosphere Reserve (a World Heritage Site),India [J], Forest Policy and Economics,2001(2):356-364
- [70] Anders Skonhoft, Resource utilization, property rights and welfare——wildlife and the local people [J], Ecological Economics,1998(26):67-80
- [71] Agnes Kiss. Is community-based ecotourism a good use of biodiversity conservation funds[J]Trends in Ecology and Evolution,2004,19(5):232-237
- [72]Heckman,J .Heinrich,C .and Smith,J .Assessing the Performance of Performance Standards in Public Bureaucracies[J]. American Economic Review, 1997,87(2):389-39
- [73]Katerina Sherstyuk. Performance Standards and Incentive Pay in Agency Contracts

[J].Scand J. of Economics,2000,102(4):725-736.

[74] Barzel, Y .Economic Analysis of Property Right[M].Cambridge press.1989

[75] Victor Teye, Sevil F. S.ErcanS .,Residents' Atitudes Toward Tourism Development Annals of
Tourism Research,3(2002),668-688

致谢

三年的时光如白驹过隙，匆匆而去，其间多少欢笑、烦恼和感动都来不及细细回味……而研究生论文的结束是我生活状态的承启点，在这个具有纪念意义的时刻，我要首先感谢我的导师李立民教授，三年来，李老师以他深厚的学术造诣，丰富的实践经验，严谨的治学态度，还有高尚的品行深深影响、激励了我，使我永生难忘。在今后的人生道路中李老师的教导会不断鞭策着我，踏踏实实地工作，认认真真地做人，从从容容地接受任何挑战。在此，我谨向我的导师李立民教授致以最衷心的感谢

其次，我要特别感谢杨永德教授与吴宇华副教授，在论文的评审中提出了宝贵的意见，让论文得以更好的完成；还要感谢旅游专业所有的师长和同学，他们在我论文写作和平常的工作学习中，都给予了极大的支持。另外，我还要感谢我的家人对我精神上的支持和生活上的关心

最后，衷心感谢在百忙之中审阅论文和参加答辩的各位专家、教授！

陈家卫

2008年6月于广西大学

攻读学位期间发表的学术论文及科研成果

发表学术论文情况：

- [1]黄波, 陈家卫. 从政府角度看旅游项目规划的潜规则现象[J]. 市场论坛, 2006
年第 09 期

参与项目及课题情况：

- [1] 2007.10~2008.5 参与广西壮族自治区研究生科研创新项目：北部湾（广西）经济区参与
区域合作对房地产市场的影响项目。广西大学